



Diego Rolando Minga-López
Universidad de Huelva.
✉ diegorolando.minga057@alu.uhu.es



David Flores Ruiz
Universidad de Huelva
✉ david.flores@dege.uhu.es

Social Innovation: Definitions, Metrics, Topics, Impact Agents and Approaches

Innovación Social: Definiciones, Métricas, Temáticas Clave, Agentes y Enfoques de impacto

I. INTRODUCTION

The present research refers to the field of social innovation (hereafter SI), which is perceived as “innovative activities and services that are motivated with the aim of satisfying a social need and that are predominantly developed and disseminated through organisations whose primary purposes are social” (Mulgan et al., 2007, p. 8). It is characteristics by the fact that its development takes place in a specific place, as it is the product of a specific community, governments, companies or individuals (Pol & Ville, 2009; Alonso-Martínez et al., 2015; Hernández-Ascanio et al., 2016). It aims to solve social problems and needs to which the public or private sector has not been able to provide solutions (Angelidou & Artemis, 2017). In recent times, the SI has been experiencing an emerging growth within societies (Christensen et al., 2006; Mulgan et al., 2007; Phills et al., 2008; Van der Have & Rubalcaba, 2016; Hernández-Ascanio et al., 2021). For example: Neumeier (2012), conducted an Internet search for the term “social innovation” on 9 June 2011, yielding “1.750.000” results (p. 48). We performed the same procedure, with the same terms ‘social innovation’, which yielded a result of 12.600.000 (Google, September 29, 2022). In contrast, Ayob et al. (2016) conducted a Google Scholar search for the term “social innovation” on 19 May 2015, providing them 44.100 results (p. 637). We performed the same procedure and the result yielded 290.000 results (Google Scholar, 29 September 2022). This exponential growth in SI may be due to the fact that in recent decades, so-called ‘social innovation practices’ have taken centre



stage and are gaining increasing importance and interest in society, academia, politics and social actors (Hazelkorn, 2009; Adams & Hess, 2010; Neumeier, 2012; Jose Hernández-Ascanio et al., 2021; Calderón & Maestriperi, 2022). In addition, leading international journals and universities around the world promote, publish and support this line of research (Ayob et al., 2016). However, the volume and diversity of works have not allowed a consensus on its definition, scope and approach to be applied or to develop the SI (Grimm et al., 2013; Begonja et al., 2016; Edwards-Schachter & Wallace, 2017; Jose Hernández-Ascanio et al., 2021; Pastor Pérez & Balbinot, 2021).

***...the general
objective of this
research is to
contribute to the
advancement and
knowledge about
the dynamics and
trends of scientific
development in the
field of SI,...***

On this basis, the general objective of this research is to contribute to the advancement and knowledge about the dynamics and trends of scientific development in the field of SI, focusing on scientific production, as well as definitions, characteristics, agents and development approaches. First, to analyze the scientific production on SI registered in the Social Science Citation Index (SSCI) of the ISI Web of Science (WOS), identifying the main authors, countries, institutions, journals, impact papers, keywords and relevant topics in this field of study. Second, to analyze how the concept of social innovation has been defined and to identify the main agents and approaches under which these have been elaborated.

To this end, bibliometric research has been applied to assess the scientific quality and influence (impact) of publications (Duque Oliva et al., 2006; Pulsiri & Vatananan-Thesenvitz, 2018). The findings will provide up-to-date information on the scope and focus of the SI, and in turn, will guide new researcher. Furthermore, this type of analysis is useful for those seeking to evaluate scientific activity and constitutes a methodological innovation with respect to traditional literature reviews (Duque Oliva et al., 2006; Bakker et al., 2005; Rey-Martí et al., 2016; Duque et al., 2021).

This justifies the need for work such as this, which aims to clarify the delimitation of the concept and its main characteristics, approaches, and participating agents. Furthermore, there are still relatively few academic studies and qualitative, comparative and theoretical research on SI (Murray et al., 2010), consequently more theoretical and empirical work is still needed (Grimm et al., 2013), as compared to research on business and technological innovation, SI remains relatively under-researched (Phillips et al., 2015).

This article is structured as follows: after this first introductory section, the theoretical framework is presented as a contextualization of the subject; afterwards, the methodology of the study is presented; followed by the results through a quantitative bibliometric analysis and a more qualitative analysis, in which the main definitions, characteristics and approaches under which the SI is addressed in the Social Science Citation Index (SSCI) of the Web of Science Core Collection are discussed. Finally, we present a discussion and conclusions regarding limitations and suggestions for future lines of research.

KEYWORDS

Social innovation, social problems, social entities, bibliometric analysis.

PALABRAS CLAVE

Innovación social, problemas sociales, entidades sociales, análisis bibliométrico.

2. THEORETICAL MARCO: SOCIAL INNOVATION

The history of SI does not have a specific starting date, some authors argue that it has been present in the process of evolution of societies, as many of the “institutions such as money, universal suffrage, laws and the state itself” are social innovations that were built in the past and are present in continuous change (Van Langenhove, 2001; Cajaiba-Santana, 2014, p. 44). According to Angelidou & Artemis (2017), its originates “from two hundred years ago”, and has been implemented since then by the civil, public and private sectors (p.1). Although the date of origin is indeterminate, the origins can be identified at the beginning of the 20th century in the theory of innovation of Joseph Schumpeter (1911), whose objective was to interpret and explain wide-ranging social transformation.

Kanter (1999) recognizes that SI emerges when private organizations move away from Corporate Social Responsibility (CSR)¹ and towards Corporate Social Innovation (CSI)², as they perceive opportunities to develop or produce innovations (ideas) that not only serve new markets, but also provide benefits to the community. Therefore, unlike other forms of innovation such as business innovation (driven by market and consumer needs), SI aims to meet social problems and needs (Chambon et al., 1982; Mulgan et al., 2007; Murray et al., 2010; Lettice & Parekh, 2010; Hochgerner, 2011; Angelidou & Artemis, 2017; Marques et al., 2018).

Understand that the problems usually addressed by the SI are wicked or intractable problems (Rittel & Webber, 1973; Buchanan, 1992), that are rooted in society, such as “health, education, urban planning, cultural activities, social work, economy, among others” (Chambon et al., 1982, p. 8),), or like poverty, inequality, and environmental

degradation (Tracey & Stott, 2017), for which the public or private sector has not been able to provide entirely satisfactory solutions (Angelidou & Artemis, 2017). For this reason, SI is often developed in specific places, either by a group of people, governments, companies or individuals with the purpose of improving their living conditions (Pol & Ville, 2009; Alonso-Martínez et al., 2015; Hernández-Ascanio et al., 2016; Angelidou & Artemis, 2017).

Therefore, SI requires collaboration between citizens, businesses, sector organizations and government for new ideas or innovations (Bock, 2016; Ayob et al., 2016). In this sense, the use and use of the concept of SI covers multiple sectors of a political, economic, cultural, social and environmental nature (Hochgerner, 2011; Marques et al., 2018).

In the political field, given the necessary adjustments, the concepts of SI are useful for the formulation of public policies and to develop an effective economy (Grimm et al., 2013), since the participation of SI in public policies has generated attention at the municipal level within local governments, “thanks to its ability to express its demands and proposals, it could be perceived as a competitor for the allocation of public resources to the most vulnerable and excluded strata of the population” (Gallego & Maestripieri, 2022, p. 1). In economic terms, the SI is social when its activities and services are motivated for the benefit of society, without necessarily deriving an economic benefit (Mulgan et al., 2007; Marques et al., 2018; Pastor Pérez & Balbinot, 2021). However, the proposed definition of SI by (Alonso-Martínez et al., 2015, p. 54) refers to the creation of shared value and hybrid organizations, which resembles social performance that “contribute in a novel way to improving the quality of life of society and at the same time generate economic or at least sustainable benefits”.

In the cultural sector, the influence of SI “generates great economic value, as well as social cohesion, recovery of historical memory and a sense of local, regional and national belonging”, since introducing SI models in cultural management (such as citizen participation and research projects in heritage spaces), through governmental heritage management bodies, will allow community participation in heritage management and research in order to ensure social, economic and cultural profitability in a post-Covid-19 world (Mesia-Montenegro, 2021, p. 13). In the social sphere, different countries with different social and economic systems support SI to transform the way social decisions are made, from various perspectives such as politics,



social actors and local communities to achieve better development (Maruyama et al., 2007). In addition, global discourses are beginning to take into account the need for community participation as a form of SI in the face of welfare state deficits (Hazelkorn, 2009; Neumeier, 2017). The role of social innovations in the face of environmental challenges are creating fertile ground for the emergence and adoption of new approaches to ecosystem management needed towards sustainability (Biggs et al., 2010; Rodima-Taylor, 2012; Olsson et al., 2017). Therefore become an important part of economic theory by incorporating the social and behavioural changes needed to reorganize the economy in the face of current challenges (Scott-Cato & Hillier, 2010; Schröer, 2021).

3. METHODOLOGY

A bibliometric research has been developed to measure quantitative and qualitative aspects of scientific publications (Pulsiri & Vatananan-Theservitz, 2018). The methodological process carried out was developed in two phases.

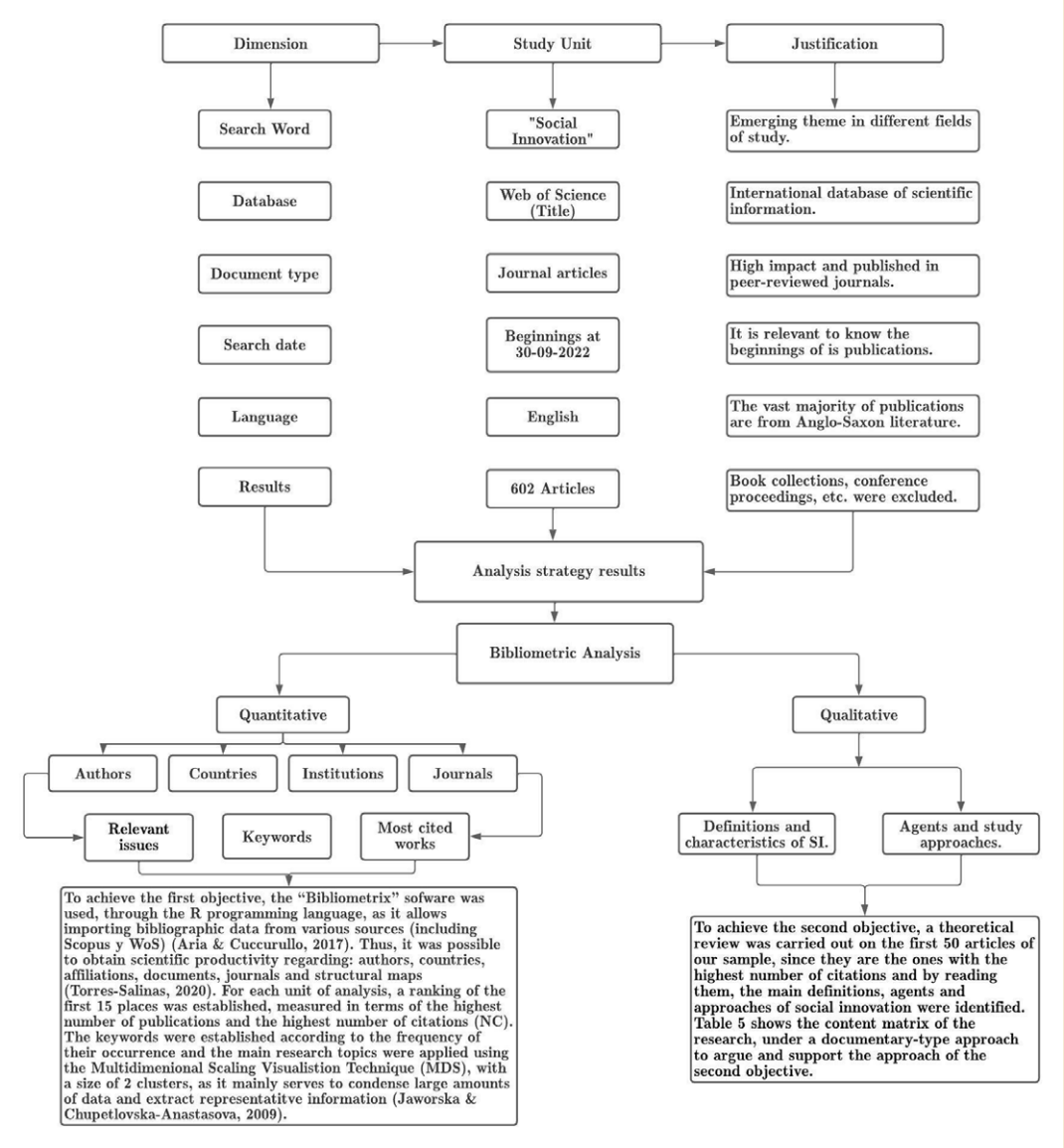
In the first phase, an exploration and quantitative analysis was carried out of the best positioned records in terms of: authors, countries, institutions, journals, most cited works, keywords and topics of study that are important in the construction of the SI, using the international database of the IISI Web of Science (WoS) was used, as it is one of the main databases of academic information worldwide (Zhu & Liu, 2020). In which a search string was performed in the field 'Article title', with the English terms and inverted commas "social innovation" in the editions Science Citation Index Expanded (SCI-Expanded)-1900-present, Social Sciences Citation Index (SSCI)- 1956-present and Arts & Humanities Citation Index (AHCI)- 1975-present, as they fit this research of social character, so 602 articles were obtained for the corresponding analysis. Statistics were extracted automatically using the Bibliometrix software, through the R programming language (Aria & Cuccurullo, 2017). A ranking of up to a maximum of fifteen observations was established for each of these variables, based on the highest number of publications and highest number of citations (NC), as suggested by (Zupic & Čater, 2015). It is worth mentioning that it was established to select theoretical and empirical articles, due to their high level of academic, theoretical and methodological review (Pérez González & Lutsak-Yaroslava, 2017). The time considered



was from the beginning of the SI publications until 30 September 2022.

The second phase, a qualitative systematic review was carried out, oriented towards a content analysis process (López Noguero, 2002; Guirao Goris, 2015), as the objective is to identify the main definitions

Figure 1. **Methodological Design**



Source: own elaboration

of the concept of SI, the participating agents, as well as their scope or level of action such as: micro (refers to the level of individual experiences in households, companies, and social initiative entities), meso (at the level of sectors, territories or regions and groups or institutions) or macro (global economy) (Rojo García, 2007; van Wijk et al., 2019). For this purpose, the first 50 article of the bibliometric analysis were used, as they were the most cited 52% of which are theoretical works and 48% empirical studies.

Figure 1 then summarizes the phases of the study referring to the selection criteria, analysis parameters and results strategies, through a conceptual diagram.

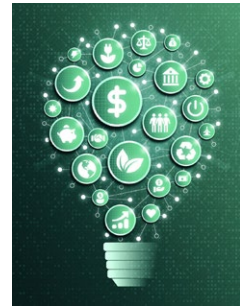
4. RESULTS

4.1. Bibliometric Analysis

Figure 2 shows the annual distribution of the 602 articles registered in WoS, where an increasing linear trend can be observed. Its annual growth rate is 7.13%. According to (López López, 1996), three phases can be distinguished in any consolidating research field: precursor, exponential growth and linear growth. In our case, it fits into the first two. Firstly, the precursor phase corresponds to the period between 1970 and 2013, since no more than ten articles were published per year, while the next nine years (2014-2022) the number of publications has had an exponential growth, which confirms the interest and growth in this field of study.

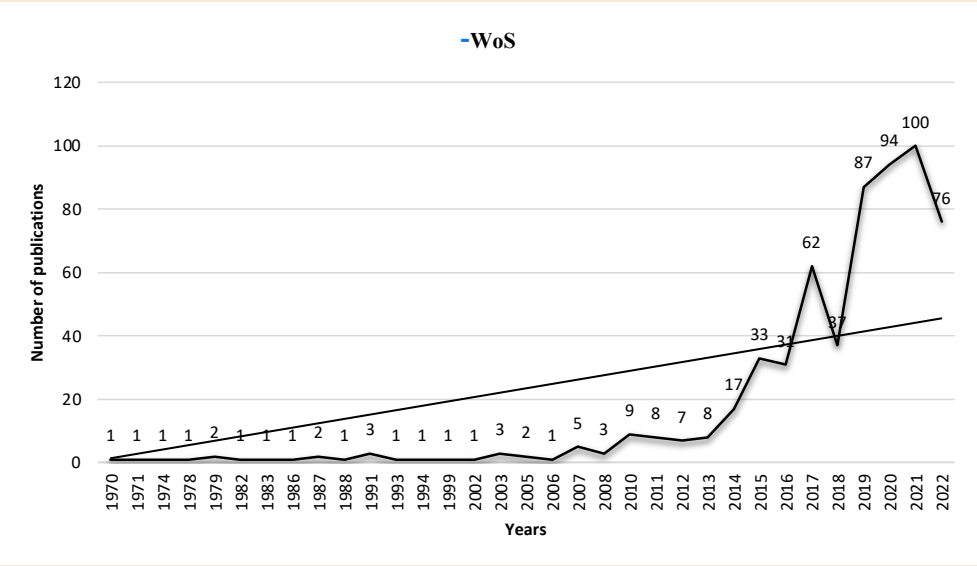
According to WoS, the first article appearing in the database is entitled "Introduction to social innovation" by (Taylor, 1970), where he reports on the processes of an interdisciplinary action research project to overcome the usual problems of antagonism between disciplines, suggesting five principles of SI such as: the principle of investment, cooperation, equal responsibility, creative play and ideological research.

The analysis identified a total of 1.264 authors, of which 16% of the articles (99) are signed by a single author, while 84% of the articles (503) have multiple authors, with an average per paper of 3.01 authors per article. Table 1 provides the ranking of the top fifteen most influential authors, according to the indicator (H-index). This index reflects the visibility of each author's production, as the number of citations per publication and is determined as $H = \text{number of article}$



/ number of citations up to the time of calculation (Hirsch, 2005). It is for this reason that renowned SI researchers and professors such as: Michael Mumford, Frank Moulaert, Westley Frances, Geoff Mulgan, among others, stand out.

Figure 2. Annual distribution of scientific production on SI



Source: own elaboration based on data from the SSCI

Table I. Impact authors

N°.	AUTHOR	AFFILIATIONS	NC	H -INDEX
1	Mumford Michael	Univ. of Oklahoma	49.305	108
2	Moulaert Frank	Univ. ku Leuven	18.165	53
3	Westley Frances	Univ. of Waterloo	17.765	53
4	Seyfang Gill	University of East Anglia	15.098	49
5	Mulgan Geoff	University College London	16.604	47
6	Tracey Paul	University of Cambridge	13.565	43
7	Howaldt Jurgen	Tu Dortmund University	5.693	37
8	Avelino Flor	Erasmus University Rotterdam	7.562	36
9	Echeverría Javier	Universidad del País Vasco	8.549	31
10	Wittmayer Julia	Universitat Erasmus Rotterdam	5.469	34
11	Rubalcaba Luis	Universidad de Alcalá	4.716	32
12	Neumeier Steffen	Universitat Erlangen-Nuremberg	3.817	33

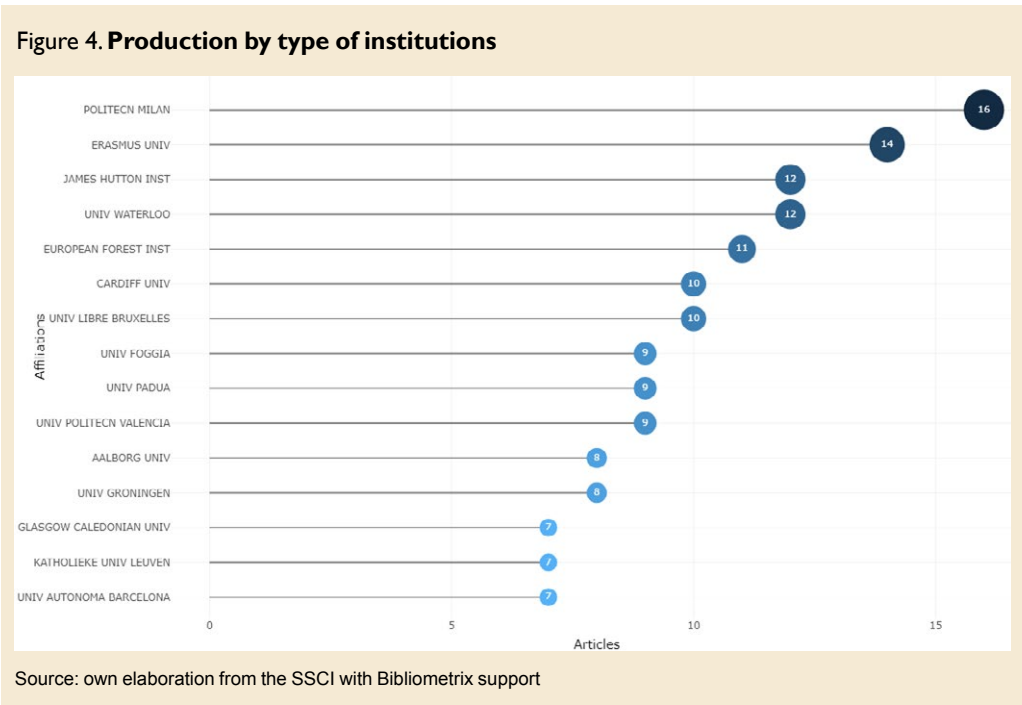
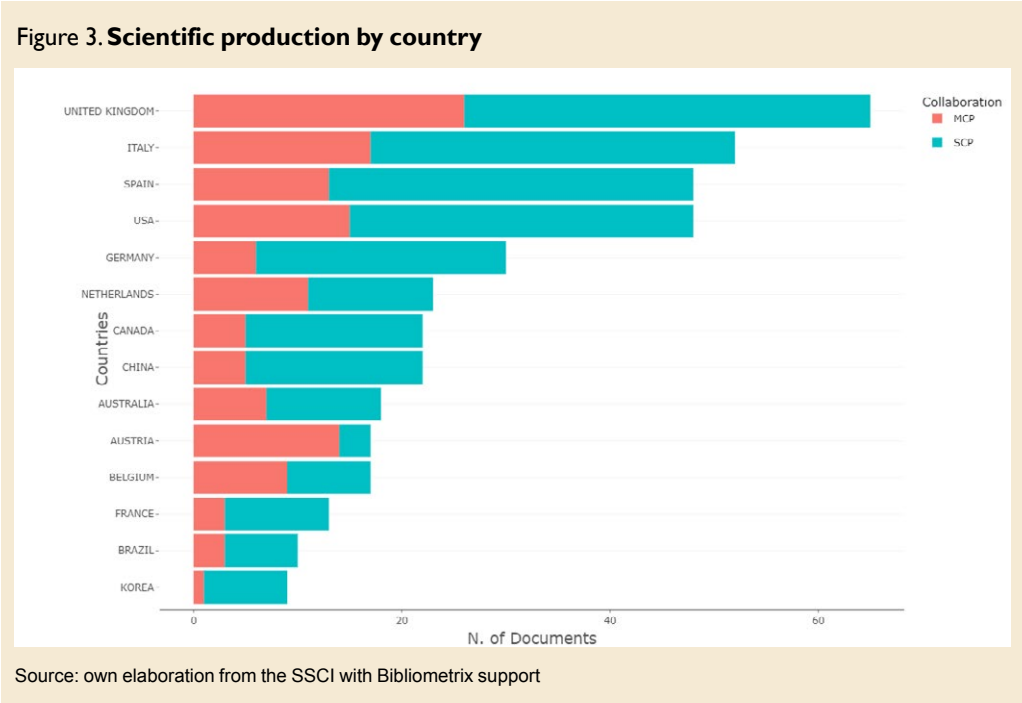
13	Nijnik María	The James Hutton Institute.	2.826	28
14	Bonno Pel	Université Libre de Bruxelles	3.373	25
15	Ludvig Alice	Universidad of Energy and Natural Resources	167	17

Source: own elaboration based on data from the SSCI

According to the affiliations registered among the authors, it was possible to determine the main countries and institutions that are associated (Spinak, 1996). **Figure 3** shows the 15 countries that contribute the largest number of publications on the topic of SI in terms of research from the same country with cross-institutional collaborations (SCP) and with more multi-country collaborations (MCP). Thus, the analysis shows that the countries of the United Kingdom (comprising England, Wales, Scotland and Northern Ireland) are the ones generating the highest scientific output in SI. This may be mainly due to government involvement with investment in social projects (Cameron, 2010). Also the growing number of institutions that research, promote and support the application of SI such as: the Center for Social Innovation at Stanford University and The Young Foundation (Hochgerner, 2011). Universities such as Duke, Oxford and Cambridge also promote and publish this line of research (Ayob et al., 2016). This is followed by the countries of Italy and Spain, which through the strong presence of trade unions and respect for labour rights have made considerable progress in the development of social innovations.

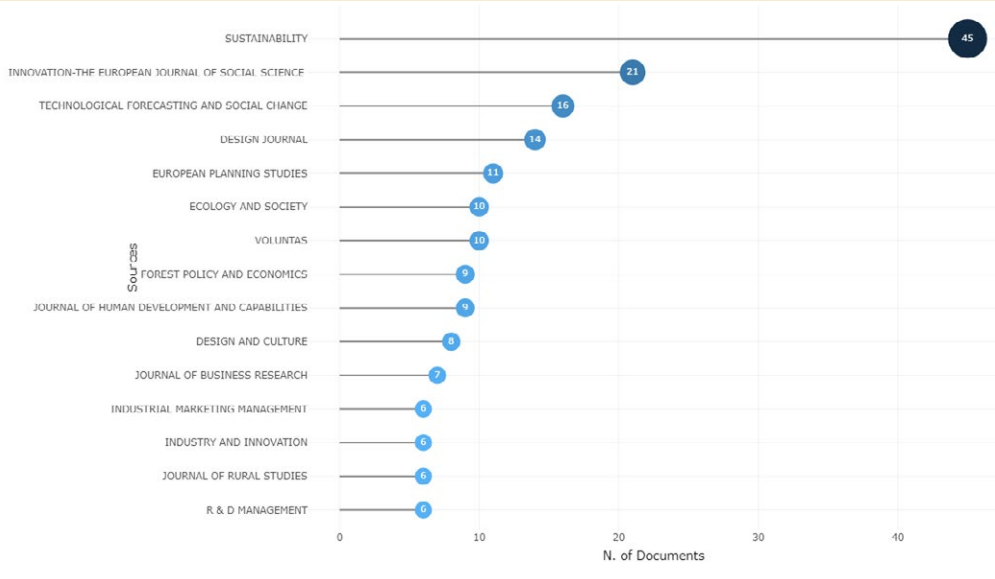
Figure 4 represents the top fifteen universities with the most contributions on SI out of a total of 200 institutions identified. Among them, the Politecnico di Milano, a public Italian university of a scientific-technological nature, stands out. It is followed by Erasmus University, a public university located in the city of Rotterdam in the Netherlands. The James Hutton Institute, an interdisciplinary scientific research institute in Scotland, also stands out.

In regard to journals, that publish the most on SI, **Figure 5** shows the 15 most relevant journals out of 216 records found. The journal that publishes the most on SI is the journal Sustainability (45 articles), whose country of publication is Switzerland and is in the Journal Citation Reports (JCR), with an impact factor of 3.889, which places it in the second quartile. In relation to the related areas of the journals, the majority belong to the field of social sciences (79%), as they are studies focused on sustainability, geography, development,



citizenship, politics, culture, planning, sociology, among others. They are followed by the environmental sciences (8%), mainly focused on ecology studies. Also, the area of business, management and accounting (8%), related to marketing, administration, economics, econometrics and finance; and the area of arts and humanities (5%), with studies focused on the knowledge area of psychology, visual and performing arts.

Figure 5 **Magazines with the Highest Number of SI Publications**



Source: own elaboration from the SSCI with Bibliometrix support

Table 2 shows the first fifteen works with the greatest impact on SI based on the highest number of citations index. The first of them focuses on analyzing how social innovations can be linked to the public sector, addressing the factors, processes and objectives of co-creation / co-production with citizens in public innovation (Voorberg et al., 2015). The second develops a sociologically oriented conceptual framework to investigate SI focused on social structures as a motor of social change (Cajaiba-Santana, 2014). The third traces the content, scope and history of modern SI in all its disciplines (Van der Have & Rubalcaba, 2016). In general, the rest of the research frames the debates, opens up new lines of research and promotes the conceptual development of SI.

Table 2. Impact publications

RANKING	AUTORES/AÑO	TÍTULO DEL ARTÍCULO	NC
1	(Voorberg et al., 2015)	A Systematic Review of Co-Creation and Co-Production: Embarking on the social innovation journey.	795
2	(Cajaiba-Santana, 2014)	Social innovation: Moving the field forward.A con-ceptual framework.	373
3	(Van der Have & Rubalcaba, 2016)	Social innovation research:An emerging area of innovation studies?	297
4	(Phillips et al., 2015)	Social Innovation and Social Entrepreneurship:A Systematic Review.	262
5	(Mumford, 2002)	Social innovation:Ten cases from Benjamin Frank-lin.	218
6	(Moore & Westley, 2011)	Surmountable Chasms: Networks and Social Inno-vation for Resilient Systems.	201
7	(Biggs et al., 2010)	Navigating the Back Loop: Fostering Social Innova-tion and Transformation in Ecosystem Management.	183
8	(Bock, 2016)	Rural Marginalisation and the Role of Social Innovation;A Turn Towards Nexogenous Development and Rural Reconnection.	159
9	(Gerometta et al., 2005)	Social Innovation and Civil Society in Urban Gov-ernance: Strategies for an Inclusive City.	157
10	(Martin et al., 2015)	Commercial orientation in grassroots social innovation: Insights from the sharing economy.	136
11	(Grimm et al., 2013)	Social innovation, an answer to contemporary societal challenges? Locating the concept in theory and practice.	135
12	(Le Ber & Branzei, 2010)	(Re)forming strategic cross-sector partnerships: Re-lational Processes of Social Innovation.	126
13	(Maruyama et al., 2007)	The rise of community wind power in Japan: En-hanced acceptance through social innovation	126
14	(Young Peyton, 2011)	The dynamics social innovation.	117
15	(Scott-Cato & Hillier, 2010)	How could we study climate-related social innova-tion? Applying Deleuzean philosophy to Transition Towns.	91

Source: own elaboration based on data from the SSCI

A total of 1.456 keywords were identified, based on the frequency of their appearance and co-occurrence of the author's keywords section, the most used terms being: social innovation (298), as it is the search term; innovation (21), social entrepreneurship (21), sustainability (19), governance (13), social enterprise (13), co-creación (10), sustainable development (9), rural development (8), transformation (8), social capital (7), social change (7), among others (Figure 6).

Figure 6. **Keywords**

Source: own elaboration from the SSCI with Bibliometrix support

355

Although the subject matter of the publications is extensive, as illustrated by the large number of keywords, the most prominent ones focus on topics related to social entrepreneurship, social enterprises, sustainability, and the analysis of collaboration between different agents through the development of the concepts of governance, collective-action, and co-creation.

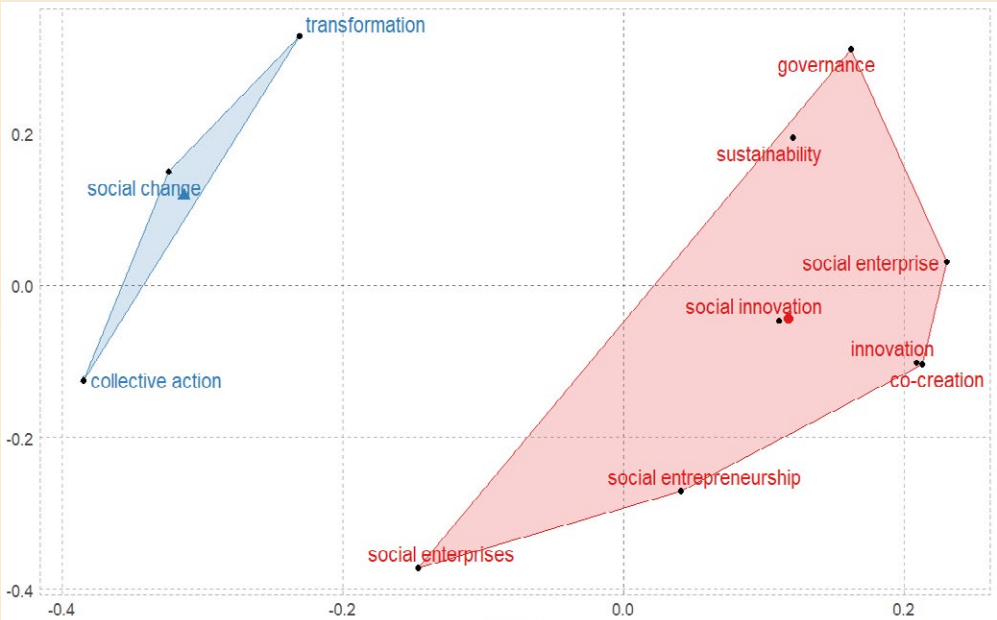
Figure 7 shows a thematic map resulting from the application of the Multidimensional Scaling (MDS) technique to the 602 articles consulted. The results show two clusters³, one of them cohesive and the other more heterogeneous. We describe each of them below, from left to right:

- **Cluster Blue.** This cluster includes as a central term the word social change, associated with terms such as transformation and collective action. The articles in this cluster focus on topics related to large-scale innovative social transformation for global sustainability, since in many countries, welfare states are in crisis as a consequence of post-Fordist transformations. In this block we highlight three articles: a) Biggs et al. (2010), approach an innovation perspective to explore the sectorial management factors of ecosystems, for which he suggests several strategies that support their transformation. b) Bouchard (2012), considers

that social innovations aim to transform social relations that are at the root of social problems. c) Avelino et al. (2019), study the dynamics of transformative SI and the underlying processes of (dis) empowerment of multiple actors. They demonstrate that public discourses that show high expectations of social innovation need critical scrutiny and systematic analysis that empower people to solve the main challenges.

- **Cluster Red.** This cluster is the one with the highest concentration and impact. Its central term is social innovation, associated with issues related to social entrepreneurship, social enterprise, joint creation of innovation, sustainability, and governance. In this block we highlight three articles: a) Gerometta et al. (2005), seek to explore the role of civil society in the new urban processes, proposing to counteract social exclusion with governance agreements, since civil society is a valuable contributor to more cohesive cities. b) Phillips et al. (2015), show that both social entrepreneurship and SI share common overlaps in the

Figure 7. **Grouping of research topics in social innovation: Multidimensional Scaling Visualization Technique (MDS)**



Source: own elaboration from the SSCI with Bibliometrix support

process of identifying, solving problems and unmet social needs.

c) Olsson et al. (2017), argue that the current debate on SI for sustainability lacks a deeper focus on human-environmental iterations and therefore explores the role of social innovations towards sustainability, which is necessary to develop a socio-ecological innovation approach to face the existing environmental challenges in the Anthropocene.

Therefore, blue cluster studies focus on the analysis of social changes and transformations through joint actions and (dis)empowerment processes, which are more directly related to social policies. In contrast, in the red cluster they are more focused on the analysis of social enterprises and social entrepreneurship, although they also consider aspects related to co-creation, governance and thus the participation of different actors in social innovations, as a formula for implementing sustainable development processes.

4.2. Content analysis

4.2.1. Definitions and characteristics of social innovation.

The SI being a relatively recent, multidisciplinary and rapidly expanding field of research, for Grimm et al. (2013), it is worrying that its evolution goes in different directions and that it generates a conceptual imprecision that supposes a breaking point. In turn, Hernández-Ascanio et al., (2021) discover that different definitions continue to coexist that lack an adequate articulation between them, since the SI consolidates multiple disciplines and areas of application. Consequently, the non-existence of a univocal concept accepted by all (Herrero De Egaña, 2021). Proof of this, **Table 3** includes some definitions of pioneering authors and references in this field to identify the key characteristics that consolidate the SI.

In the review carried out, the characteristics most frequently found refer to new ideas and forms of social organization, followed by the resolution of social problems and needs that generate value and social impact. Also, the creation of new lasting relationships between groups, the change in attitudes, behaviors and power forces between agents. Other key aspects are social learning, technologies and sustainability.



Table 3. Definitions and characteristics of the SI concept

AUTHOR/YEAR	DEFINITION	CHARACTERISTICS
(Chambon et al., 1982, p. 39)	Change in “Practices that more or less directly allow an individual -or a group- to take charge of a social need or a set of social needs that are not satisfied”	• Social needs.
(Mumford, 2002, p. 253).	Refers to the generation and implementation of new ideas about how people should organize interperson-al activities or social interactions to achieve one or more common goals	• New ideas • Interpersonal organization towards common goals
(Manzini & Jégou, 2003, p. 3)	Social innovation for sustainability, represents a broad and complex social learning process’ which involve changes in basic behaviour [which] are able to reorient the technical system.	• Social learning • Sustainability, behaviour changes
(Moulaert et al., 2005, p. 1973).	Social innovation is, to a large extent, a matter of process innovation, that is to say, changes in the dy-namics of social relations, including power relations. Since social innovation is closely linked to social inclusion, it is also about countering or overcoming conservative forces that are eager to strengthen or preserve the social exclusion situation.	• Process innovation • Change of dynamics in social and power relations
(Christensen et al., 2006).	The complex process of introducing new products, processes or programs that profoundly change the basic routines, flows of resources and authority, or beliefs of the social system.	• Complex process • Changes in social relations
(Mulgan et al., 2007, p. 8).	Innovative activities and services driven by the goal of satisfying a social need, and that are predominant-ly developed and disseminated through organizations whose main focus is society.	• New activities and services. • Social needs
(Phills et al., 2008, p. 1).	An innovative solution for a social problem that is more effective, efficient, sustainable or fair than ex-isting solutions and for which the value created main-ly benefits society as a whole rather than individuals.	• Innovative solution • Social problem. • Value to society
(Westley et al., 2009)	New concepts, strategies, initiatives, products, pro-cesses or organizations that meet pressing social needs and profoundly change the basic routines, re-sources and authority or belief flows of the social system.	• New processes • Social needs • Changing relationships
(Butkevičienė, 2009, p. 83).	Social innovations are shaped and influenced by the social system (legal framework, actors involved, etc.), since they are capable of changing some aspects of it.	• Shaped by elements of the social system. • Changes in the social system
(Murray et al., 2010, p. 3).	We define social innovations as new ideas (products, services, and models) that simultaneously satisfy social needs and create new social relationships or collaborations	• Social needs. • New ideas • New collaborations
(Hochgerner, 2011).	Social innovations are new concepts and measures designed to solve social challenges, which are ac-cepted and implemented by the affected social groups.	• New concepts • Social needs
(Neumeier, 2012).	Changes in attitudes, behaviors or perceptions of a group that forms a network of aligned interests, and whose combined experience leads to new and im-proved methods of collaborative action both inside and outside the group.	• Attitude changes • New forms of collaboration

(Bouchard, 2012, p. 50).	An intervention initiated by social actors in response to the desire to meet needs, offer a solution, or take advantage of an opportunity to modify social rela-tions, modify an action framework, or propose new objectives.	• Action by social actors • New social relations and action framework
(Herrera Baltazar, 2015, p. 1469).	Social innovation is a measurable and replicable initi-ative that uses a new concept or application of an existing concept to create social and shareholder val-ue.	• New concept or implementation. • Measurable and replicable • Social value
(Alonso-Martínez et al., 2015, p. 54)	Social innovation is "those innovations developed by governments, companies or individuals that contrib-ute in a novel way to improving the quality of life of society and at the same time generate economic or at least sustainable benefits".	• Involve the government • Improve quality of life • Generates economic and sustainable benefits
(Ayob et al., 2016, p. 648)	SI "Firstly, and derived from the socio-ecological literature, but also evident in the literature on technol-ogy and social change, political science and design thinking, social innovation implies new forms of collaboration, whether at the individual or organiza-tional level, often involving new and less hierarchical relationships between government, civil society and citizens".	• New forms of collaboration • New relationships. • New ideas or innovations
(Bock, 2016, p. 569).	Social innovation is promising, since it considers the opportunities offered by change in social organiza-tion, new partnerships and the use of modern tech-nology.	• New relationships or social organizations • Modern technologies
(Edwards-Schachter & Wallace, 2017, p. 64)	"Social innovation is defined by a set of common core elements underpinning three distinct and interre-lated discursive areas: social change processes, sus-tainable development and the service sector".	• Social change • Sustainable development • Services

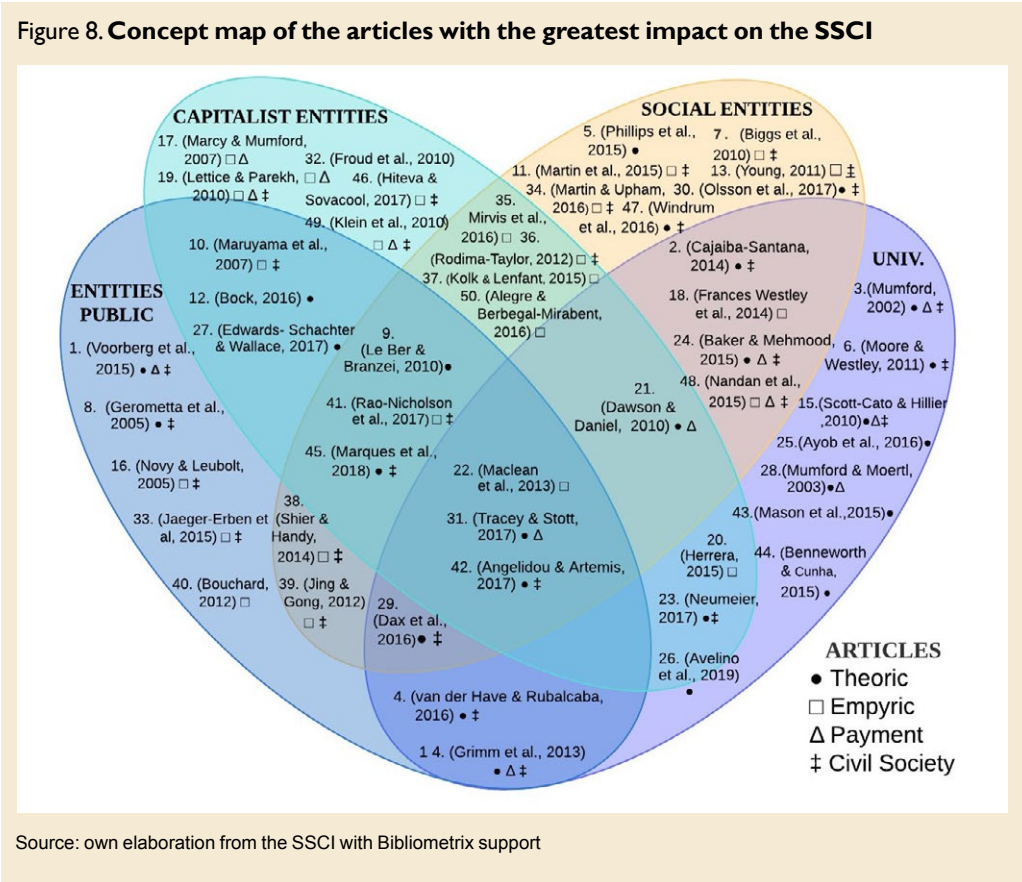
Source: own elaboration based on data from the SSCI

In general, definitions in the academic world show a coherent body that coincides with those held in the field of IS design and development in public and private organizations in the field. Thus, the following definition of social innovation is proposed “as the process of creating or improving new ideas, products, services and organizational models that generate value and social impact to social problems and needs through the relationship of different social agents”.

4.2.2. Participating agents of social innovation

Given that a key aspect of SI is the transformation in social and power relations, it is relevant to point out who are the main actors or agents that promote SI according to the research analyzed (Table 5), since they can increase the transformative potential of the social innovations themselves (Avelino et al., 2019). Figure 8 contains

the summary of the 50 investigations with the greatest impact, each of which was analyzed to identify the agents involved in the SI processes. The study identified four types of agents: private social entities 50%; companies and businesses 44%; universities 42% and public entities 38%. It is worth mentioning that about 60% involve civil society in one way or another.



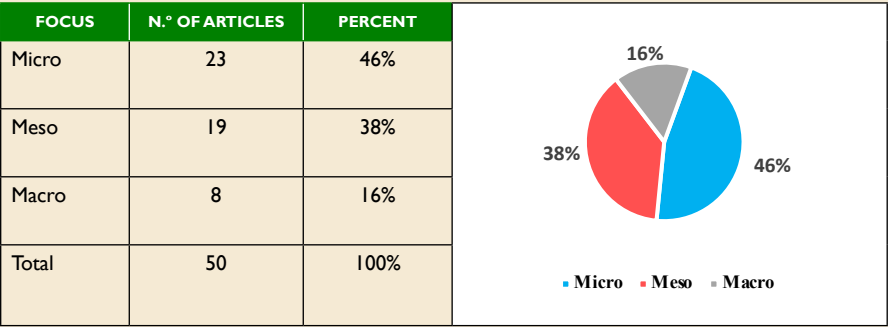
According to the figure above, the agents involved in the SI processes are the social entities (non-profit) 50%, as they seek to improve the welfare of people in society (Dawson & Daniel, 2010). This is followed by for-profit companies 44%. In this sense, the leading role of the private sector stands out, which seeks to find alliances with different agents, with the purpose of promoting and developing social innovations, seeking commercial solutions to social problems and creating social value (Chell et al., 2010; Neumeier, 2012; Phillips et al., 2015; Avelino et al., 2019).

Another set of studies points to universities or research centers (42%) as key actors who play an important role in their theoretical studies from their different disciplines, contributing to the exchange and transfer of knowledge (Benneworth & Cunha, 2015). The public sector (38%) also plays a key and complementary role in lasting interrelations with the other socio-economic agents. Its role is of great importance to help counteract the trend of social exclusion through services (De Moor, 2013), or provide alternatives that are not available to solve social problems and needs, supporting and developing initiatives at the national, regional and local level (Bock, 2016). In this respect, “The service sector involves social services of general interest (education and childcare, youth unemployment, care for the elderly and disabled, social housing, medical services, etc.), together with a wide variety of services such as transportation, maintenance of public spaces, civil rights, and digital participation” (Edwards-Schachter & Wallace, 2017, p. 74).

4.2.3. Levels of intervention

Table 4 lists the main levels or intervention approaches that SI addresses at the micro, meso and macro levels (Rojo García, 2007), as new opportunities for SI are constituted and fragmented through iterations between different actors and different levels (van Wijk et al., 2019).

Table 4. Level of intervention



Source: own elaboration based on data from the SSCI

The articles that analyze the SI at the micro level (46%) and are closely linked to topics such as social entrepreneurship, social enterprise, marketing and entities that seek social benefits through the dynamization of the economy. These studies indicate that these entities and companies participate in SI in various ways, for example, with economic activities for social purposes to improve the quality of life. This is done through microenterprises, NGOs, cooperatives, social enterprises, actors and business innovation, developing livelihood markets, services and social enterprises, focusing on social and commercial purposes to enhance economic and social development. Generally, part of their profits or surpluses are reinvested in their social and environmental purposes or objectives (Mason et al., 2015).

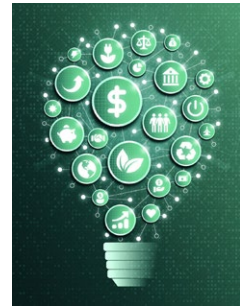
At the micro level, four articles stand out: a. Lettice & Parekh (2010), seek to better understand the social innovation process, as well as explore which lessons can be transferred from the theory and general practice of business innovation, showing its benefits in different sectors; b. Dawson & Daniel (2010), develop a framework for social innovation and examine the relationship between social, business and technical dimensions; c. Kolk & Lenfant (2015), contribute to the literature on subsistence markets and the field of marketing in general, by exploring SI associations; d. Mirvis et al. (2016), analyze the literature on knowledge transfer, corporate partnerships and corporate social innovation (CSI) and expand research on corporate social networks and sustainability-oriented responsibility and innovation. In this sense, all these works are included in the conceptual map of Figure 8 in the area corresponding to social and/or capitalist entities.

On the other hand, in the meso field, 19 research articles (38%) analyze how social innovation processes are generated through new interrelationships between different agents, from a territorial and sectoral perspective. These analyses focus on the study of the local, rural, and urban environment; and other areas such as sustainable tourism, health, the environment or renewable energy. With this approach, it is worth mentioning the following articles: a. Benneworth & Cunha (2015), which explore the benefits and tension in understanding how universities contribute to urban development; b. Mason et al. (2015), who carry out a systematic review of the evidence of the relationship between SI and its promotion of equity in health, highlighting the relevant role of SI in responding to situations



of failure by the state; c. Bock (2016), uses three examples of rural SI to compare them with other concepts or approaches, pointing out the importance of the self-organizing factor; and d. Neumeier (2017), which focuses on the factors that support the success or failure of SI within rural development, pointing to public policies that raise awareness of the benefits of SI as the main success factor.

At the macro scale (16%), our research identified studies that include broader social level institutions such as democracy, capitalism, poverty, and exclusion. These analyses focus on the exchange and participation of agents at the local, regional and country levels, focusing SI to the solution of the main social problems (Bouchard, 2012; van Wijk et al., 2019). Among these articles, the following stand out: a. Maruyama et al. (2007), who analyze the socioeconomic dynamics generated by renewable energy technologies in Japan, identifying the complexity of interests of the actors and determining the existence of social, environmental and economic benefits; b. Marcy & Mumford (2007), study how social relations and social organization require the introduction of causal analysis through training and distancing; and c. Rao-Nicholson et al. (2017), which extracts knowledge from national innovation and social entrepreneurship systems in emerging economies and analyses how these interact to generate SI in emerging economies.



5. DISCUSSION

As shown in the previous section, the results of the bibliometric and content analysis applied in this research indicate that the first article published on IS was in 1970, however, in recent years is when the emerging growth on this subject begins. As reported by previous studies (Adams y Hess, 2010; Neumeier, 2012; Van der Have y Rubalcaba, 2016; Edwards-Schachter y Wallace, 2017). As this is an emerging topic, the number of prolific authors is high (1,264), with author M. Mumford (University of Oklahoma) leading the ranking of authors due to the large number of published and highly cited academic articles on this topic. This data corroborates the findings of previous studies (Edwards-Schachter y Wallace, 2017, p. 67).

In terms of geographical affiliation, the present analysis shows that the ranking of countries with the highest number of publications contributing to the topic is led by the United Kingdom. This result supports previous research findings by Hochgerner (2011), Pérez

González y Lutsak-Yaroslava (2017). Where they agree that support for social innovations generates a new economy of sustainable consumption and rural development (Neumeier, 2017). Among the European countries, Spain stands out, which is in third place in the ranking with 48 publications as well as the country of the United States. This is particularly significant considering that only articles published in English have been consulted. On the most productive universities, two of them are Spanish, corroborating the importance of Spanish research in this area. As for the scientific journals with the most publications, the following stand out: Sustainability, Innovation The European Journal of Social Science, Technological Forecasting and Social Change, among others.

In relation to the topics most discussed in the articles analyzed, they refer to social entrepreneurship, social enterprise, co-creation of innovation, sustainability and governance, followed by topics related to social change, transformation and collective action. With this, the synergy that exists in the topics of innovation and social entrepreneurship is highlighted, since the topics covered in the articles on social entrepreneurship also refer to social innovation (Minga López et al., 2022). This may be because SI and social entrepreneurship share common overlaps, which is the well-being of society (Alvord et al., 2004; Phillips et al., 2015). However, despite the variety and diversity of social innovations, as well as the different themes that accompany SI studies, there are different definitions of SI (Table 3) either by the different approaches and areas that are developed. This confirms the interest and that so far it has been impossible to establish a general theory or partial theories on SI (Hernández-Ascanio et al., 2021).

On the other hand, it was identified that the agents immersed in the SI processes are: social entities (50%), companies and businesses (44%), universities (42%) and public entities (38%). These four types of socioeconomic agents are identified in the work of Tracey and Stott (2017), Angelidou and Artemis (2017), Marques et al. (2018). In addition, these results support previous studies that indicate that the agents that mostly participate in SI are social entities (Bouchard, 2012), but that new actors such as universities, the public sector (government), companies and civil society have been progressively incorporated (Echeverría, 2014; José Hernández-Ascanio et al., 2016; Ayob et al., 2016; Edwards-Schachter and Wallace, 2017). However, most of the studies analysed show the importance of

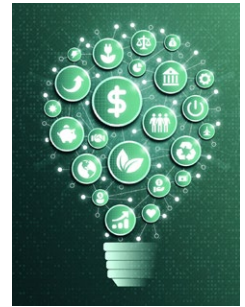


interrelationships between different socio-economic agents when promoting SI processes, which confirms that SI implies new and less hierarchical relationships between citizens, companies, sector organisations and government (Bock, 2016; Ayob et al., 2016) . Finally, it has been found that the SI acts at the micro level (46%), followed by the meso (38%) and macro (16%) level. The micro approach, highlights in large part this may be due because the entities of social initiative seek social benefits through the revitalization of the economy, therefore this result is related to the actors of the SI that are the social entities that mostly make IS. It is followed by the meso level, since SI is usually developed in specific places, either by a specific group of people or community to improve their living conditions (Pol and Ville, 2009; Neumeier, 2012; Alonso-Martínez et al., 2015; Hernández-Ascanio et al., 2016; Angelidou and Artemis, 2017), and macro, since SI are significant new actions that focus on the micro, meso, and macro-scale (Echeverría, 2014).

6. CONCLUSIONS

This research aimed to analyze the scientific production on IS registered on the web of Science and analyze how the concept of IS has been defined and identify the main agents and approaches under which they have been developed. Although IS has been experiencing an emerging growth, there is still no consensus on its definition, scope and approach that explains where this topic should be applied or developed (Grimm et al., 2013; Begonja et al., 2016; Edwards-Schachter y Wallace, 2017; Hernández-Ascanio et al., 2021; Pastor Pérez & Balbinot, 2021). This study addressed these problems based on the scientific production published in the Web of Science, to provide updated information to guide new researchers in this line of research.

Therefore, the main authors, countries, journals, and institutions with the highest scientific production on the subject are from English-speaking countries, which demonstrates the importance and interest of IS for economic and social development. The themes that accompany the SI refer to social entrepreneurship, social enterprise, co-creation of innovation, sustainability and governance, followed by themes related to social change, transformation and collective action. Based on the review of the fifty articles on IS, the agents found were social entities (50%), companies and businesses (44%), universities



(42%) and the public sector (38%). Consequently, SI develops at the micro, meso and macro levels. 52% are theoretical studies and 48% empirical studies, of which 44% use qualitative techniques, while 34% prefer the use of quantitative techniques and only 22% use the combination of both, which means that empirical studies with quantitative methods are lacking to test the generalization of theoretical propositions (Table 5).

Consistent with the preceding empirical evidence, it is concluded that SI differs from other forms of innovation by the fact that it addresses social problems, which are in society, such as health, education, urbanism, among others (Chambon et al., 1982, p. 8), and is developed in specific places, by a specific group of people or community. (Pol and Ville, 2009; Neumeier, 2012; Alonso-Martínez et al., 2015; Hernández-Ascanio et al., 2016; Angelidou and Artemis, 2017). This primarily requires collaboration between citizens, businesses, industry organizations and government for new ideas or innovations (Bock, 2016; Ayob et al., 2016).

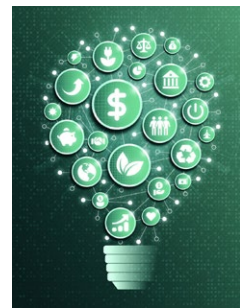
The main limitation of this study is that the analysis was carried out on a single database (WoS), which being representative is not the only one, however, from here three future lines of research are derived. The first line would be to repeat this same study by integrating other repositories either from the academic world or from analyses prepared by SI actors external to academia. The different publications on IS before and after the COVID-19 pandemic could also be analyzed. This would make it possible to identify to what extent theoretical works (52%), which still represent more than half of the works analyzed, are capturing the approaches, interests and concerns of actors on the ground. The second line would be connecting the SI with the challenges of the Anthropocene (a term used to designate the geological impacts caused by human societies on Earth, for example, climate change, renewable energy, energy justice, ecosystem management, urban sustainability or sustainable consumption). This allows us to identify an emerging field of study of socio-ecological innovation (Table 5). The third line could analyze the relationships and differences between the concept of social innovation and social entrepreneurship, although they pursue the same objective, which is the welfare of society (Alvord et al. 2004; Phillips et al., 2015), both concepts reflect different aspects (Alonso-Martínez et al., 2014).



In short, almost half a century ago the report *The Limits to Growth*, coordinated by biophysicists and environmental scientists (Meadows et al., 1972), presented twelve different scenarios that showed possible patterns for the environmental and economic future of the world, which was still within its carrying capacity. Thirty years later, the same authors offered an updated scenario in the form of a warning of the need for a “deep, proactive social innovation through technological, cultural and institutional change to prevent an increase in humanity’s ecological footprint beyond the carrying capacity of planet Earth” (Meadows et al., 2004, p. 260).

REFERENCES

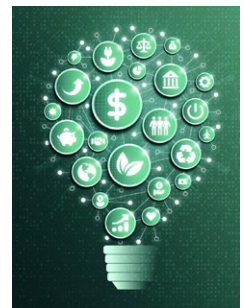
- Adams, D., & Hess, M. (2010). Social Innovation and Why it Has Policy Significance. *The Economic and Labour Relations Review*, 21(2), 139–155. <https://doi.org/10.1177/103530461002100209>
- Alegre, I., & Berbegal-Mirabent, J. (2016). Social innovation success factors: hospitality and tourism social enterprises. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*. <https://doi.org/10.1108/IJCHM-05-2014-0231>
- Alonso-Martínez, D, Gonzalez-Alvarez, N., & Nieto, M. (2015). La innovación social como motor de la creación de empresas. *Universia Business Review*, 47. <https://journals.ucjc.edu/ubr/article/view/1505>
- Alonso-Martínez, Daniel, González-Álvarez, N., & Nieto, M. (2014). Emprendimiento social vs innovación social. *Cuadernos Aragoneses de Economía*, 24(1–2), 119–140. https://doi.org/10.26754/ojs_cae/cae.20141-22640
- Alvord, S. H., Brown, L. D., & Letts, C. W. (2004). Social Entrepreneurship and Societal Transformation: An Exploratory Study. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 40(3), 260–282. <https://doi.org/10.1177/0021886304266847>
- Angelidou, M., & Artemis, P. (2017). An empirical investigation of social innovation initiatives for sustainable urban development. *Sustainable Cities and Society*, 33, 113–125. <https://doi.org/10.1016/j.scs.2017.05.016>
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959–975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Avelino, F., Wittmayer, J. M., Pel, B., Weaver, P., Dumitru, A., Haxeltine, A., Kemp, R., Jørgensen, M. S., Bauler, T., Ruijsink, S., & O’Riordan, T. (2019). Transformative social innovation and (dis)empowerment. *Technological Forecasting and Social Change*, 145, 195–206. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2017.05.002>
- Ayob, N., Teasdale, S., & Fagan, K. (2016). How Social Innovation ‘Came to Be’: Tracing the Evolution of a Contested Concept. *Journal of Social Policy*, 45(4), 635–653. <https://doi.org/10.1017/S004727941600009X>
- Baker, S., & Mehmood, A. (2015). Social Innovation and the Governance of Sustainable Places. *Local Environment*, 20(3), 321–334. <https://doi.org/10.1080/13549839.2013.842964>
- Bakker, F. G., Groenewegen, P., & Den Hond, F. (2005). A bibliometric analysis of 30 years of research and theory on corporate social responsibility and corporate social performance. *Business & Society*, 44(3), 283–317. <https://doi.org/10.1177/0007650305278086>



- Begonja, M., Čiček, F., Balboni, B., & Gerbin, A. (2016). Innovation and business performance determinants of SMEs in the Adriatic region that introduced social innovation. *Economic Research-Ekonomska Istrazivanja*, 29(1), 1136–1149. <https://doi.org/10.1080/1331677X.2016.1213651>
- Benneworth, P., & Cunha, J. (2015). Universities' contributions to social innovation: reflections in theory & practice. *European Journal of Innovation Management*, 1460–1060. <https://doi.org/10.1108/EJIM-10-2013-0099>
- Biggs, R., Westley, F. R., & Carpenter, S. R. (2010). Navigating the Back Loop: Fostering Social Innovation and Transformation in Ecosystem Management. *Ecology and Society*, 15(2). <https://www.jstor.org/stable/26268153>
- Bock, B. B. (2016). Rural Marginalisation and the Role of Social Innovation; A Turn Towards Nexogenous Development and Rural Reconnection. *Sociologia Ruralis*, 56(4), 552–573. <https://doi.org/10.1111/soru.12119>
- Bouchard, M. J. (2012). Social innovation, an analytical grid for understanding the social economy: the example of the Québec housing sector. *Service Business*, 6(1), 47–59. <https://doi.org/10.1007/s11628-011-0123-9>
- Buchanan, R. (1992). Wicked Problems in Design Thinking. *Design Issues*, 8(2), 5–21. <https://doi.org/10.2307/1511637>
- Butkevičienė, E. (2009). Social Innovations in Rural Communities: Methodological Framework and Empirical Evidence. *Socialiniai Mokslai*, 1(63), 80–88. <https://etalpykla.lituanistikadb.lt/object/LT-LDB-0001:J.04~2009~1367170917843/J.04~2009~1367170917843.pdf>
- Cajaiba-Santana, G. (2014). Social innovation: Moving the field forward. A conceptual framework. *Technological Forecasting and Social Change*, 82(1), 42–51. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2013.05.008>
- Cameron, D. (2010). *Big Society Speech - GOV.UK*. 19 July. <https://www.gov.uk/government/speeches/big-society-speech>
- Chambon, J.-L., Devevey, J.-M., & Alix, D. (1982). *Les innovations sociales*. <https://lib.ugent.be/catalog/rug01:001857233>
- Chell, E., Nicolopoulou, K., & Karatas-OZkan, M. (2010). Social entrepreneurship and enterprise: International and innovation perspectives. *Entrepreneurship & Regional Development*, 22(6), 485–493. <https://doi.org/10.1080/08985626.2010.488396>
- Christensen, C. M., Baumann, H., Ruggles, R., & Sadtler, T. M. (2006). Disruptive Innovation for Social Change. *Harvard Business Review*, 84(12), 94. <https://hbr.org/2006/12/disruptive-innovation-for-social-change?language=es>
- Dawson, P., & Daniel, L. (2010). Understanding social innovation: a provisional framework. *International Journal of Technology Management*, 51(1), 9–21. <https://doi.org/10.1504/IJTM.2010.033125>
- Dax, T., Strahl, W., Kirwan, J., & Maye, D. (2016). The Leader programme 2007–2013: Enabling or disabling social innovation and neo-endogenous development? Insights from Austria and Ireland. *European Urban and Regional Studies*, 23(1), 56–68. <https://doi.org/10.1177/0969776413490425>
- De Moor, T. (2013). Homo Cooperans: Instituities voor collectieve actie en de solidaire samenleving. *Universiteit Utrecht, Faculteit Geesteswetenschappen*, 42.
- Duque Oliva, E., Cervera Taulet, A., & Rodríguez Romero, C. (2006). Estudio bibliométrico de los modelos de medición del concepto de calidad percibida del servicio en Internet. *Innovar*, 16(28), 223–243. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/innovar/article/view/19558/20581>
- Duque, P., Meza, O. E., Giraldo, D., & Barreto, K. (2021). Economía Social y Economía Solidaria: un análisis bibliométrico y revisión de literatura. *Revesco: Revista de Estudios Cooperativos*, 138. <https://doi.org/10.5209/REVE.75566>
- Echeverría, J. (2014). *Innovation and Values: A European Perspective*. Center for Basque Studies. <https://recyt.fecyt.es/index.php/LLUL/article/download/43713/36587/0>
- Edwards-Schachter, M., & Wallace, M. L. (2017). 'Shaken, but not stirred': Sixty years of defining social innovation. *Technological Forecasting and Social Change*, 119, 64–79. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2017.03.012>
- Froud, J., Johal, S., Montgomerie, J., & Williams, K. (2010). Escaping the tyranny of earned income? The failure of finance as social innovation. *New Political Economy*, 15(1), 147–164. <https://doi.org/10.1080/13563460903553723>
- Gallego, R., & Maestriperi, L. (2022). La innovación social en los cuidados 0-3: entre la desigualdad y la equidad en las políticas públicas. *Papers. Revista de Sociologia*, 107(3), 1–22. <https://doi.org/10.5565/rev/papers.3060>



- Gerometta, J., Häussermann, H., & Longo, G. (2005). Social Innovation and Civil Society in Urban Governance: Strategies for an Inclusive City. *Urban Studies*, 42(11), 2007–2021. <https://doi.org/10.1080/00420980500279851>
- Grimm, R., Fox, C., Baines, S., & Albertson, K. (2013). Social innovation, an answer to contemporary societal challenges? Locating the concept in theory and practice. *Innovation: The European Journal Of Social Science Research*, 26(4), 436–455. <https://doi.org/10.1080/13511610.2013.848163>
- Guirao Goris, S. J. A. (2015). *Title: Utilidad y tipos de revisión de literatura*. 9. <https://dx.doi.org/10.4321/S1988-348X2015000200002>
- Hazelkorn, E. (2009). Community engagement as Social Innovation. In *ARROW@DIT*. https://www.researchgate.net/publication/228544148_Community_engagement_as_Social_Innovation
- Hernández-Ascanio, J., Aja Valle, J., Rueda López, R., & Medina Viruel, M. J. (2021). Medir la capacidad de innovación social en organizaciones complejas del tercer sector. *Empiria: Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 51, 153–182. <https://doi.org/https://doi.org/10.5944/empiria.51.2021.30811>
- Hernández-Ascanio, J., Tirado-Valencia, P., & Ariza-Montes, A. (2016). El concepto de innovación social: ámbitos, definiciones y alcances teóricos. CIRIEC-España, *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 88, 164–199. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=174496960006>
- Herrera Baltazar, M. E. (2015). Creating competitive advantage by institutionalizing corporate social innovation. *Journal of Business Research*, 68(7), 1468–1474. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2015.01.036>
- Herrero De Egaña, B. (2021). Innovación social, tecnología y ODS. Fórmula magistral para un mundo mejor en la era del COVID-19. *Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socioecológica*, 4(1). <https://doi.org/10.33776/RIESISE.V4I1.5474>
- Hirsch, J. E. (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 102(46), 16569–16572. <https://doi.org/10.1073/pnas.0507655102>
- Hiteva, R., & Sovacool, &. (2017). Harnessing social innovation for energy justice: A business model perspective. *Energy Policy*, 107, 631–639. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2017.03.056>
- Hochgerner, J. (2011). The Analysis of Social Innovations as Social Practice. In *Die Analyse sozialer Innovationen als gesellschaftliche Praxis*. <https://www.zsi.at/object/publication/1566/attach/The%20Analysis%20of%20Social%20Innovations%20as%20Social%20Practice.pdf>
- Jaeger-Erben, M., Rückert-John, J., & Schäfer, M. (2015). Sustainable consumption through social innovation: A typology of innovations for sustainable consumption practices. *Journal of Cleaner Production*, 108, 784–798. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.07.042>
- Jing, Y., & Gong, T. (2012). Managed social innovation: The case of government-sponsored venture philanthropy in Shanghai. *Australian Journal of Public Administration*, 71(2), 233–245. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8500.2012.00767.x>
- Kanter, R. M. (1999). From Spare Change to Real Change: The Social Sector as Beta Site for Business Innovation. *Harvard Business Review*, 77(3), 122–123. <https://go.gale.com/ps/i.do?p=AONE&sw=w&issn=00178012&v=2.1&it=r&id=GALE%7CA54556303&sid=googleScholar&linkaccess=fulltext>
- Klein, J. L., Tremblay, D. G., & Bussi  res, D. R. (2010). Social economy-based local initiatives and social innovation: A montreal case study. *International Journal of Technology Management*, 51(1), 121–138. <https://doi.org/10.1504/IJTM.2010.033132>
- Kolk, A., & Lenfant, F. (2015). Cross-sector collaboration, institutional gaps, and fragility: The role of Social Innovation Partnerships in a Conflict-Affected Region. *Journal of Public Policy and Marketing*, 34(2), 287–303. <https://doi.org/10.1509/jppm.14.157>
- Le Ber, M. J., & Branzei, O. (2010). (Re)forming strategic cross-sector partnerships: Relational Processes of Social Innovation. *Business and Society*, 49(1), 140–172. <https://doi.org/10.1177/0007650309345457>
- Lettice, F., & Parekh, M. (2010). The social innovation process: Themes, challenges and implications for practice. *International Journal of Technology Management*, 51(1), 139–158. <https://doi.org/10.1504/IJTM.2010.033133>
- López López, P. (1996). *Introducción a la bibliometr  a*. Promolibro.
- López Noguero, F. (2002). El análisis de contenido como método de investigación. *XXI, Revista de Educación*, 4, 167–179. <http://uhu.es/publicaciones/ojs/index.php/xxi/article/view/610>





Maclean, M., Harvey, C., & Gordon, J. (2013). Social innovation, social entrepreneurship and the practice of contemporary entrepreneurial philanthropy. *International Small Business Journal*, 31(7), 747–763. <https://doi.org/10.1177/0266242612443376>

Manzini, E., & Jégou, F. (2003). Sustainable everyday. *Design Philosophy Papers*, 1(4). <https://search.proquest.com/openview/aede4d7391ebe206e2e566f2b9af8762/1?pq-origsite=gscholar&cbl=396301>

Marcy, R. T., & Mumford, M. D. (2007). Social innovation: Enhancing creative performance through causal analysis. *Creativity Research Journal*, 19(2–3), 123–140. <https://doi.org/10.1080/10400410701397180>

Marques, P., Morgan, K., & Richardson, R. (2018). Social innovation in question: The theoretical and practical implications of a contested concept. *Environment and Planning C: Politics and Space*, 36(3), 496–512. <https://doi.org/10.1177/2399654417717986>

Martin, C. J., & Upham, P. (2016). Grassroots social innovation and the mobilisation of values in collaborative consumption: a conceptual model. *Journal of Cleaner Production*, 134, 204–213. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.04.062>

Martin, C. J., Upham, P., & Budd, L. (2015). Commercial orientation in grassroots social innovation: Insights from the sharing economy. *Ecological Economics*, 118, 240–251. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2015.08.001>

Maruyama, Y., Nishikido, M., & Iida, T. (2007). The rise of community wind power in Japan: Enhanced acceptance through social innovation. *Energy Policy*, 35(5), 2761–2769. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2006.12.010>

Mason, C., Barraket, J., Friel, S., O’rourke, K., & Stenta, C.-P. (2015). Social innovation for the promotion of health equity. *Health Promotion International*, 30(S2), ii116–ii125. <https://doi.org/10.1093/heapro/dav076>

Meadows, D. H., Meadows, D. L., Randers, J., & Behrens III, W. W. (1972). *The Limits to Growth; A Report for the Club of Rome’s Project on the Predicament of Mankind*. Universe Books. <http://www.donellameadows.org/wp-content/userfiles/Limits-to-Growth-digital-scan-version.pdf>

Meadows, D., Randers, J., & Meadows, D. (2004). LIMITS TO GROWTH: The 30-Year Update. In C. G. Publishing (Ed.), *Chelsea: Green Publishing Company*. <https://www.chelseagreen.com/product/limits-to-growth/>

Mesia-Montenegro, C. (2021). Innovación social y ciencia ciudadana en la gestión del patrimonio en un escenario post COVID-19. *Revista de Ciencias Sociales*, 27(2), 13–17. <https://www.redalyc.org/journal/280/28066593017/28066593017.pdf>

Minga López, D., Carrillo Cueva, C., & Ruiz Flores, D. (2022). Emprendimiento social: un análisis bibliométrico y revisión de literatura. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 142. <https://doi.org/10.5209/REVE.84390>

Mirvis, P., Herrera, M. E. B., Googins, B., & Albareda, L. (2016). Corporate social innovation: How firms learn to innovate for the greater good. *Journal of Business Research*, 69(11), 5014–5021. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2016.04.073>

Moore, M.-L., & Westley, F. (2011). Surmountable Chasms: Networks and Social Innovation for Resilient Systems. *Ecology and Society*, 16(1). <http://www.jstor.org/stable/26268826>

Moulaert, F., Martinelli, F., Swyngedouw, E., & González, S. (2005). Towards Alternative Model(s) of Local Innovation. *Urban Studies*, 42(11), 1969–1990. <https://doi.org/10.1080/00420980500279893>

Mulgan, G., Tucker, S., Ali, R., & Sanders, B. (2007). Social Innovation: what it is, why it matters, how it can be accelerated. In *London: University of Oxford, Young Foundation*. <https://ictlogy.net/bibliography/reports/projects.php?idp=4189&lang=es>

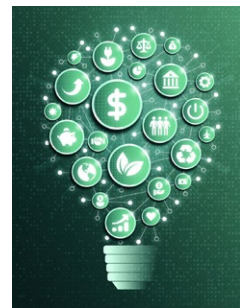
Mumford, M. D. (2002). Social innovation: Ten cases from Benjamin Franklin. *Creativity Research Journal*, 14(2), 253–266. https://doi.org/10.1207/S15326934CRJ1402_11

Mumford, M. D., & Moertl, P. (2003). Cases of Social Innovation: Lessons From Two Innovations in the 20th Century. *Creativity Research Journal*, 15(2–3), 261–266. <https://doi.org/10.1080/10400419.2003.9651418>

Murray, R., Caulier-Grice, J., & Mulgan, G. (2010). *The open book of social innovation*. (NESTA (ed.); The Young). http://temp.uefiscdi.ro/edigiregion_v2/the_open_book_of_social_innovationNESTA.pdf

Nandan, M., London, M., & Bent-Goodley, T. (2015). Social Workers as Social Change Agents: Social Innovation, Social Intrapreneurship, and Social Entrepreneurship. *Human Service Organizations Management, Leadership and Governance*, 39(1), 38–56. <https://doi.org/10.1080/23303131.2014.955236>

- Neumeier, S. (2012). Why do Social Innovations in Rural Development Matter and Should They be Considered More Seriously in Rural Development Research? - Proposal for a Stronger Focus on Social Innovations in Rural Development Research. *Sociologia Ruralis*, 52(1), 48–69. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2011.00553.x>
- Neumeier, S. (2017). Social innovation in rural development: identifying the key factors of success. *The Geographical Journal*, 183(1), 34–46. <https://doi.org/10.1111/geoj.12180>
- Novy, A., & Leubolt, B. (2005). Participatory Budgeting in Porto Alegre: Social Innovation and the Dialectical Relationship of State and Civil Society. *Urban Studies*, 42(11), 2023–2036. <https://doi.org/10.1080/00420980500279828>
- Olsson, P., Moore, M. L., Westley, F. R., & McCarthy, D. D. P. (2017). The concept of the Anthropocene as a game-changer: A new context for social innovation and transformations to sustainability. *Ecology and Society*, 22(2). <https://doi.org/10.5751/ES-09310-220231>
- Pastor Pérez, M., & Balbinot, Z. (2021). Innovación social y frugal: ¿de qué estamos hablando? *Innovar*, 31(81), 101–114. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-50512021000300101
- Pérez González, M. del C., & Lutsak-Yaroslava, N. V. (2017). La Producción Científica sobre la Innovación Social para el Desarrollo Local: Una Revisión Bibliométrica La Estructura y la Evolución del Campo de Dominio Científico. *Revista Prisma Social*, 19, 146–182. <https://revistaprismasocial.es/article/view/1750>
- Phillips, W., Lee, H., Ghobadian, A., O'Regan, N., & James, P. (2015). Social Innovation and Social Entrepreneurship: A Systematic Review. *Group and Organization Management*, 40(3), 428–461. <https://doi.org/10.1177/1059601114560063>
- Phills, J. A., Deiglmeier, K., & Miller, D. T. (2008). *Rediscovering Social Innovation*. <https://pdfs.semanticscholar.org/8387/6f6bafdc11e0fc16c26364d3cfc826af2a3.pdf>
- Pol, E., & Ville, S. (2009). Social innovation: Buzz word or enduring term? *Journal of Socio-Economics*, 38(6), 878–885. <https://doi.org/10.1016/j.socrec.2009.02.011>
- Pulsiri, N., & Vatananan-Thesenvitz, R. (2018). Improving Systematic Literature Review with Automation and Bibliometrics. *Portland International Conference on Management of Engineering and Technology (PICMET)*, 1–8. <https://doi.org/10.23919/PICMET.2018.8481746>
- Rao-Nicholson, R., Vorley, T., & Khan, Z. (2017). Social innovation in emerging economies: A national systems of innovation based approach. *Technological Forecasting and Social Change*, 121, 228–237. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2017.03.013>
- Rey-Martí, A., Ribeiro-Soriano, D., & Palacios-Marqués, D. (2016). A bibliometric analysis of social entrepreneurship. *Journal of Business Research*, 69(5), 1651–1655. <https://doi.org/10.1016/J.JBUSRES.2015.10.033>
- Rittel, H., & Webber, M. (1973). Dilemmas in a General Theory of Planning. *Policy Sciences*, 4(2), 155–169. <https://link.springer.com/article/10.1007/BF01405730>
- Rodima-Taylor, D. (2012). Social innovation and climate adaptation: Local collective action in diversifying Tanzania. *Applied Geography*, 33(1), 128–134. <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2011.10.005>
- Rojó García, J. L. (2007). Análisis mesoeconómico: Perspectiva Histórica y Aportaciones Recientes. *Estudios de Economía Aplicada*, 25–3, 605–618. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30113818004>
- Schröer, A. (2021). Social Innovation in Education and Social Service Organizations. Challenges, Actors, and Approaches to Foster Social Innovation. *Frontiers in Education*, 5, 1–8. <https://doi.org/10.3389/feduc.2020.555624>
- Schumpeter, J. A. (1911). Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung (transl. 1934, The Theory of Economic Development: An inquiry into profits, capital, credit, interest and the business cycle). Vienna: *Kyklos*.
- Scott-Cato, M., & Hillier, J. (2010). How could we study climate-related social innovation? Applying Deleuzian philosophy to Transition Towns. *Environmental Politics*, 19(6), 869–887. <https://doi.org/10.1080/09644016.2010.518677>
- Shier, M. L., & Handy, F. (2014). From Advocacy to Social Innovation: A Typology of Social Change Efforts by Nonprofits. *Voluntas*, 26(6), 2581–2603. <https://doi.org/10.1007/s11266-014-9535-1>
- Spinak, E. (1996). *Diccionario Encicloédico de Bibliometría, Cienciometría e Informetría*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000243329>
- Taylor, J. B. (1970). Introducing Social Innovation. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 6(1), 69–77. <https://doi.org/10.1177/002188637000600104>



Tracey, P., & Stott, N. (2017). Social Innovation: A Window on Alternative Ways of Organizing and Innovating. *Innovation*, 1, 19. <https://doi.org/10.1080/14479338.2016.1268924>

Van der Have, R. P., & Rubalcaba, L. (2016). Social innovation research: An emerging area of innovation studies? *Research Policy*, 45(9), 1923–1935. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2016.06.010>

Van Langenhove, L. (2001). About innovating the social sciences and innovation in society. In *Social sciences and innovation* (p. 29–33).

van Wijk, J., Zietsma, C., Dorado, S., de Bakker, F. G. A., & Martí, I. (2019). Social Innovation: Integrating Micro, Meso, and Macro Level Insights From Institutional Theory. *Business and Society*, 58(5), 887–918. <https://doi.org/10.1177/0007650318789104>

Voorberg, W. H., Bekkers, V. J. J. M., & Tummers, L. G. (2015). A Systematic Review of Co-Creation and Co-Production: Embarking on the social innovation journey. *Public Management Review*, 17(9), 1333–1357. <https://doi.org/10.1080/14719037.2014.930505>

Westley, F., Antadze, N., Riddell, D. J., Robinson, K., & Geobey, S. (2014). Five Configurations for Scaling Up Social Innovation: Case Examples of Nonprofit Organizations From Canada. *Journal of Applied Behavioral Science*, 50(3), 234–260. <https://doi.org/10.1177/0021886314532945>

Westley, F., Zimmerman, B., & Patton, M. (2009). *Getting to maybe: How the world is changed*.

Windrum, P., Scharfing, D., Rubalcaba, L., & Toivonen, M. (2016). The co-creation of multi-agent social innovations A bridge between service and social innovation research. *European Journal of Innovation Management*, 19(2). <https://doi.org/10.1108/EJIM-05-2015-0033>

Young Peyton, H. (2011). The dynamics of social innovation. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 108(SUPPL. 4), 21285–21291. <https://doi.org/10.1073/pnas.1100973108>

Zhu, J., & Liu, W. (2020). A tale of two databases: the use of Web of Science and Scopus in academic papers. *Scientometrics*, 123(1), 321–335. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03387-8>

Zupic, I., & Čater, T. (2015). Bibliometric Methods in Management and Organization: *Organizational Research Methods*, 18(3), 429–472. <https://doi.org/10.1177/1094428114562629>



NOTES

1. Corporate social responsibility (CSR) "consists of the development by the company of social actions that generate an impact on its interest groups, which according to the place where the economic activity is established." (Restrepo Úsuga & Mosquera Urrego, 2020, p. 47)
2. Corporate social innovation (CSI), is a response to social and/or environmental problems through innovation that is effective, sustainable, and fair, where the products and/or services offered by organizations and companies not only generate economic profitability, but also have a positive impact on the environment and people.
3. A cluster is a grouping of concepts, elements or objects that have a minimum common denominator.



ANNEX. I

Table 5. Content Matrix

N.º	AUTHORS	NC	AGENTS	FOCUS	TYPE	OBJECTIVES AND RESULTS
1	(Voorberg et al., 2015) Δ	795	Public entities; Civil society	Meso	• Theoretical	Objective: Focuses on the study of social innovations in the public sector, analyses co-creation / co-production with citizens. Result: The review shows that co-creation / co-production is a practice found in many policy sectors (library services, garbage disposal, etc.) but predominantly in health.
2	(Cajaiba-Santana, 2014)	373	Social entities; University; Civil society	Micro	• Theoretical	Objective: Unite two approaches based on institutional and structural theories and present a new conceptual framework to investigate SI as a motor of social change. Result: Highlights that the complexity and contextual dimensions of SI must be taken into account, requiring methodological frameworks capable of encompassing the processual evolution of the different elements that iterate in the social construction of social innovations
3	(Van der Have & Rubalcaba, 2016)	191	Public entities; University; Civil society	Micro	• Theoretical	Objective: This article traces the content, scope, and history of modern SI in all its disciplines. Result: Their analysis suggests that the SI field is based on four distinct intellectual communities that emerge through a somewhat organized diffusion process: 1. Community psychology; 2. Community research; 3. Social challenges; 4. Local development
4	(Phillips et al., 2015)	262	Social entities	Micro	• Theoretical	Objective: Performs a comprehensive review of existing studies to address the gap between concepts, their comparative and systematic development, on SI, and social entrepreneurship. Result: It provides collective information on the research that links SI with social entrepreneurship, demonstrating that both themes share common overlaps and that there is a growing research interest in the last decade.
5	(Mumford, 2002) Δ	218	University; Civil society	Micro	• Theoretical	Objective: Extract from the historical records of Benjamin Franklin, to formulate hypotheses about strategies and tactics used for SI. Result: They show that Franklin identified problems based on practical needs, analysed the causes, generated implementation strategies, and built demonstration projects.
6	(Moore & Westley, 2011)	201	University; Civil society	Meso	• Theoretical	Objective: Explore the fundamental question of whether networks help facilitate innovations to bridge seemingly insurmountable bridges of complex problems to create change at all scales, increasing resilience. Result: They argue that the mere presence of a network does not guarantee that SI will spread and in the same way, if an SI network has very few institutional entrepreneurs, it can be deactivated if an entrepreneur drops out and to be effective it must be encouraged by institutions and businesses.
7	(Biggs et al., 2010)	183	Social entities; Civil society	Meso	□ Empirical	Objective: Explore the transformations of ecosystem management using SI. Result: They suggest that ongoing environmental degradation, increased environmental awareness, and shifting social values are creating fertile ground for the emergence and adoption of new approaches to ecosystem management. They suggest initiatives that promote environmental awareness and attachment to ecosystems and develop the capacity for social entrepreneurship in the environmental field.
8	(Bock, 2016)	159	Public entities; Capitalist entities	Meso	• Theoretical	Objective: Consider the role of SI, in two aspects, (problematic side and a promising side), in marginal rural areas and its relevance in rural development. Result: Rural SI is distinguished by its reliance on civic self-reliance and self-organization due to austerity measures and the withdrawal of the state, and its cross-sectoral and cross-local collaborations.
9	(Gerometta et al., 2005)	157	Public entities; Civil society	Micro	• Theoretical	Objective: Seeks to explore the role of civil society in new urban governance arrangements that will hopefully contribute to counteracting trends of exclusion. Result: Identifies inequality as a central and characteristic factor of any society that could be reproduced by the actions of civil society.

10	(Martin et al., 2015)	136	Social entities; Civil society	Meso	□ Empirical	Objective: It focuses on forms of collaborative consumption, seen as social innovations with the potential to play a role in the transition to a more sustainable society. Result: It shows that a grassroots organization can be subject to coercive and indirect (isomorphic) pressures to become more commercially oriented and highlight the ambiguities of these dynamics.
11	(Grimm et al., 2013) Δ	135	Public entities; University; Civil society	Micro	• Theoretical	Objective: It illustrates the various uses of SI, in different academic and political discourses. Result: They assume that if SI is to be a useful concept for policymaking, something must be said to develop an effective political economy that is SI ready.
12	(Le Ber & Branzei, 2010)	126	Social entities; Capitalist entities; Public entities	Meso	• Theoretical	Objective: Explore the relational processes that sustain SI within cross-sector strategic alliances. Result: They highlight the inevitable duality of success and failure in cross-sector partnerships to become a valuable partnership.
13	(Maruyama et al., 2007)	126	Public entities; Capitalist entities; Civil society	Macro	□ Empirical	Objective: Analyse the socioeconomic dynamics generated by renewable energy technologies in Japan. It examines how the citizens' initiative can affect the social acceptance of renewable energies, as well as social change. Result: SI in renewable energies demonstrates this potential.
14	(Young Peyton, 2011)	117	Social entities; Civil society	Macro	□ Empirical	Objective: Models the dynamics of SI as a network coordination game. Result: The analysis shows that SI are technologies that facilitate and require coordination with others to be successful, which is what makes social change so difficult and favours big breakthroughs when change occurs.
15	(Scott-Cato & Hillier, 2010) Δ	91	University; Civil society	Macro	• Theoretical	Objective: Explore the contribution that Gilles Deleuze's philosophy could offer to researchers studying SI in response to climate change. Result: It recognizes that climate change requires important changes, because of the way the economy is organized requires significant social and behavioural change.
16	(Novy & Leubolt, 2005)	75	Public entities; Civil society	Meso	□ Empirical	Objective: Focus on the identification and role of SI, in urban development and in deepening the understanding of the contradictory relationship between the State and civil society. Result: It identifies that the geographic and political democratization of Porto Alegre as an implemented policy achieved progress between social and political rights for all, allowing power to be shared with civil society actors.
17	(Marcy & Mumford, 2007) Δ	74	Capitalist entities	Macro	□ Empirical	Objective: Analysis of social relations and social organization requires an analysis of operational causes in a social system. Result: Induction of causal analysis through distancing and training was found to contribute to familiar solutions.
18	(Westley et al., 2014)	73	Social entities; University	Micro	□ Empirical	Objective: Propose a contextual model of pathways for system change to overcome barriers and business reorientation. Result: They illustrate that before moving to the domain of the system field, organizations need to create a dedicated platform through the successful dissemination of their ideas or products.
19	(Lettice & Parekh, 2010) Δ	71	Capitalist entities; Civil society	Micro	□ Empirical	Objective: Improve the process of SI, as well as the theory of business innovation. Result: The innovations investigated have diverse benefits and social outcomes, ranging from job creation for the homeless to the design of electric sports cars.
20	(Herrera Baltazar, 2015)	68	Capitalist entities; University	Micro	□ Empirical	Objective: Develop a preliminary theory based on corporate innovation, social innovation, and corporate social innovation. Result: The study indicates that certain institutional elements can permeate a company's operations and strategy and can lead to a synergy between CSI and innovation (market and technical).
21	(Dawson & Daniel, 2010) Δ	68	Capitalist entities; Social entities; University	Micro	• Theoretical	Objective: Examine our understanding of the concept of social innovation, develop a framework for SI, and examine the relationship between the social, business and technical dimensions. Result: It highlights that social innovations are triggered by the interest in improving the well-being of people in society.
22	(Maclean et al., 2013)	63	Capitalist entities; Social entities; Public entities; University	Micro	□ Empirical	Objective: Integrate SI theory, empirical practice, and social entrepreneurship in the literature. Result: Sheds light on how socially innovative philanthropic project sites and spaces can influence its success.
23	(Neumeier, 2017)	62	Capitalist Entities; University; Civil society	Meso	• Theoretical	Objective: Focus on the factors that support the success or failure of SI, that is, factors that support the development of a SI. Result: It concludes that SI in rural development cannot be easily started or directed from the top down. Which raises the question of whether SI can be politically instrumentalized.
24	(Baker & Mehmood, 2015) Δ	57	Social entities; University; Civil society	Meso	• Theoretical	Objective: Explore SI as a tool for promoting place-based sustainable development. Result: Argues that with social, economic and state actors mixing as agents of social change, SI can play a key role in improving sustainable interactions between human beings and the environment.

25	(Ayob et al., 2016)	55	University	Micro	• Theoretical	Objective: Identify the most influential articles on SI and explore how they have conceptualized the term through bibliometric analysis Result: First used in socio-ecological literature, but also in literature discussing technology and social change, political science and design thinking, SI implies new forms of collaboration, either at the individual or organizational level, often involving new and less hierarchical relationships.
26	(Avelino et al., 2019)	51	Capitalist entities; University	Meso	• Theoretical	Objective: Examine a set of concepts to study the dynamics of transformative SI and the underlying processes of (dis) empowerment of multiple actors. Result: When there is empowerment, they are destined to unleash processes of impoverishment and political struggle. And in the processes of (dis) empowerment, a multitude of actors gain and / or lose a sense of impact, competence, meaning and choice to achieve the desired change.
27	(Edwards-Schachter & Wallace, 2017)	49	Capitalist entities; Public entities	Micro	• Theoretical	Objective: Examine the evolution of the conceptualization of SI, with a view to elucidating the multiplication of uses of the term during the last half century. Result: Different sectors could contribute to better-designed policies, for example, in social investment funds, and the establishment of indicators and models to evaluate the Return on Investment (ROI) of specific sector SI.
28	(Mumford & Moertl, 2003) Δ	48	University	Micro	• Theoretical	Objective: Examine the history of two notable 20th century social innovations. Result: Discussion of the implications of the observations for understanding SI.
29	(Dax et al., 2016)	47	Public entities; Social entities; University; Civil society	Meso	• Theoretical	Objective: Frame the analysis around the concept of SI which is of central importance to the aims of Leader. Result: The bottom-up approach and support for social innovations and local actions are being challenged and possibly threatened and only retain their influence when clearly led by multi-level governance structures.
30	(Olsson et al., 2017)	46	Social entities; Civil society	Meso	• Theoretical	Objective: Explore the role social innovations can play in supporting transformations towards sustainability, necessary transformations in light of the existing global environmental challenges and with a view to moving away from the current unsustainable paths that have contributed to the creation of the precarious situation known as the Anthropocene. Result: He states that the introduction of the Anthropocene concept presents an important opportunity to further develop the theories and dynamics of social innovation and socio-ecological innovation in particular.
31	(Tracey & Stott, 2017) Δ	44	Public entities; Capitalist entities; Social entities; University	Micro	• Theoretical	Objective: Present a new SI typology. Result: Describes the different types of social innovation (social entrepreneurship, social intrapreneurship and extra social entrepreneurship).
32	(Froud et al., 2010) Δ	42	Capitalist entities	Macro	□ Empirical	Objective: Shift the frame of the debate on the democratization of finance by evaluating the spread of credit and ownership as a major SI led by non-profit retail banks. Result: It suggests that the extension of credit and asset ownership in an unequal society is counterproductive because it did not abolish the tyranny of earned income. Low-income individuals and households accumulate debt, but not assets.
33	(Jaeger-Erben et al., 2015)	41	Public entities; civil society	Macro	□ Empirical	Objective: Generate practical value by using typology to formulate policy strategies and measures in a more systematic way. Result: The authors express the need for government and other stakeholders to work together and consider supporting SI, in a national and sub-national context through a toolbox of appropriate policy instruments.
34	(Martin & Upham, 2016)	39	Social entities; Civil society	Micro	□ Empirical	Objective: Develop a conceptual model of how citizens' base values are mobilized by "grassroots" innovations, based on the theory of value Schwartz et al. (2012) Result: They offer a conceptual model of the role that values can play in grassroots innovations as they seek to emerge from one niche to another.
35	(Mirvis et al., 2016)	38	Capitalist entities; Social entities	Micro	□ Empirical	Objective: Explore how companies learn to participate in successful SI by acquiring tactical knowledge from outside parties. Result: It illustrates that most of the knowledge CSI requires is tacit and difficult to transfer.
36	(Rodima-Taylor, 2012)	38	Capitalist entities; Social entities; Civil society	Meso	□ Empirical	Objective: Examine the characteristics of local institutions that have the potential to improve local adaptive capacity and analyse potential challenges for sustainable climate adaptation. Result: It shows that local adaptation strategies are defined by the way livelihood assets and environmental problems are managed at the levels of small-scale local social organization.
37	(Kolk & Lenfant, 2015)	33	Capitalist entities; Social entities	Micro	□ Empirical	Objective: Contribute to the literature on subsistence markets and the field of marketing in general, by exploring SI partnerships. Result: They respond to repeated calls for greater attention to people suffering from poverty and to the role of marketing in helping to reduce social problems.

38	(Shier & Handy, 2014)	32	Public entities; Social entities; Civil society	Meso	□ Empirical	Objective: Understand how non-profit organizations promote social change in various ways. Result: Respondents described efforts to create new, more inclusive services to meet emerging needs.
39	(Jing & Gong, 2012)	31	Public entities; Social entities; Civil society	Meso	□ Empirical	Objective: Examine a hybrid form of SI that combines government engineering and citizen participation. Result: They discovered that a rigid social regulatory regime could serve neither the interests of the government nor the general public. Therefore, the government must relax its social control and welcome SI and improve its governance through civic engagement.
40	(Bouchard, 2012)	30	Public entities	Meso	□ Empirical	Objective: Analyse the notion of SI and explain how it can be used as a framework for understanding the social economy. Result: The social economy is present in all fields, primarily in services and economic dynamics in times of crisis, with the social economy being a fertile ground for the study of social innovations.
41	(Rao-Nicholson et al., 2017)	29	Public entities; Capitalist entities; Social entities; Civil society	Macro	□ Empirical	Objective: To analyse national systems of innovation and social entrepreneurship in emerging economies. Result: Suggest that managers, local volunteers and organisations generate SI eco-systems.
42	(Angelidou & Artemis, 2017)	26	Public entities; Capitalist entities; Social entities; University; Civil society	Meso	• Theoretical	Objective: Examine SI and how it fits into the discourse of urban sustainability and its communities for sustainable development. Result: They defined four citizen profiles present in SI literature: the citizen-sensor, the sharing citizen, the collaborative citizen, and the entrepreneurial citizen.
43	(Mason et al., 2015)	26	University	Meso	• Theoretical	Objective: Systematic review of the evidence of the relationship between SI and its promotion of equity in health. Result: From the available evidence, it suggests that the characteristics of social innovations are those that effectively address health needs and their responsiveness. Bearing in mind the promotion for equity in health.
44	(Benneworth & Cunha, 2015)	26	University	Meso	• Theoretical	Objective: Explore the pressure from and understanding of how universities contribute to knowledge-based urban development. Result: They argue that the greatest contribution of universities to SI occurs when their contributions to SI, and their relationships with social innovators, are closely aligned with broader strategic university interests.
45	(Marques et al., 2018)	25	Public entities; Capitalist entities; Social entities; Civil society	Micro	• Theoretical	Objective: Address the distinction between structural SI and instrumental SI. Result: For a social phenomenon to be classified as SI, it must be based on inclusive phenomena, it must try to address the need, and it is likely to be directed at a specific social domain.
46	(Hiteva & Sovacool, 2017)	25	Capitalist entities; Civil society	Micro	□ Empirical	Objective: Analyse four cases at different scales to highlight opportunities for introducing energy justice principles into the core business models of companies. Result: The study reveals that the drivers of energy justice are localized and depend on the context (European housing market), which implies public policies.
47	(Windrum et al., 2016)	25	Social entities; Civil society	Micro	• Theoretical	Objective: Bridge the gap between SI and research on service innovation. Result: Both SI and services suffer from measurement errors, requiring research in this field, for example, SI, is still missing from the OECD indicators, should be included like other forms of non-technological innovations.
48	(Nandan et al., 2015) Δ	25	Social entities; University; Civil society	Micro	□ Empirical	Objective: Explore and describe social innovation, social intrapreneurship, and social entrepreneurship. Result: They point to the need to develop and integrate content within social work education and further promote dual degree postgraduate programs.
49	(Klein et al., 2010) Δ	25	Capitalist entities; Civil society	Macro	□ Empirical	Objective: Analyse the role that community economic development corporations play in the economic and urban reconversion of the city. Result: Presents a case study and analyses community development in Montreal.
50	(Alegre & Berbegal-Mirabent, 2016)	23	Capitalist entities; Social entities	Micro	□ Empirical	Objective: Contribute to the existing literature on social enterprises and business model innovation in the field of tourism and hospitality. Result: In both fields, several critical factors that influenced the success of social business model innovation were identified.

Source: own elaboration based on SSCI data from the Web of Science. The symbols used identify (•) theoretical articles; (□) empirical articles and (Δ) paid articles. Others were accessed with a Spanish FENECYT licence.



Diego Rolando Minga-López

Universidad de Huelva.
✉ diegorolando.minga057@alu.uhu.es

Innovación Social: Definiciones, Métricas, Temáticas clave, Agentes y Enfoques de impacto

**Social Innovation: Definitions, Metrics, Topics,
Impact Agents and Approaches**



David Flores Ruiz

Universidad de Huelva
✉ david.flores@dege.uhu.es

I. INTRODUCCIÓN

La presente investigación se refiere al campo de la innovación social (en adelante IS), que se perciben como “actividades y servicios innovadores motivados con el objetivo de satisfacer una necesidad social y que sean predominantemente desarrollados y difundidos a través de organizaciones cuyos propósitos principales son sociales” (Mulgan et al., 2007, p. 8). Se caracteriza porque su desarrollo se da en un lugar específico, ya que es producto de una comunidad concreta, gobiernos, empresas o personas (Pol y Ville, 2009; Alonso-Martínez et al., 2015; Hernández-Ascanio et al., 2016). Su finalidad es resolver problemas y necesidades sociales a los que el sector público o privado no han podido brindar soluciones (Angelidou y Artemis, 2017).

En los últimos tiempos la IS viene experimentando un crecimiento emergente en el seno de las sociedades (Christensen et al., 2006; Mulgan et al., 2007; Phills et al., 2008; Van der Have y Rubalcaba, 2016; Hernández-Ascanio et al., 2021). Por ejemplo: Neumeier (2012), realizó el 9 de junio de 2011, una búsqueda en Internet del término “social innovation”, proporcionándole “1.750.000” resultados (p. 48). Hemos realizado el mismo procedimiento, con los mismos términos “social innovation”, lo cual arrojó un resultado de 12.600.000 (Google, 29 de septiembre 2022). En cambio, Ayob et al. (2016) realizaron el 19 de mayo de 2015 una búsqueda en Google Scholar del término “social innovation”, proporcionándoles 44.100 resultados (p. 637). Realizamos el mismo procedimiento y el resultado arrojó 290.000 resultados (Google Scholar, 29 de septiembre de 2022).



Este artículo analiza las tendencias de las investigaciones sobre innovación social publicadas en la Social Science Citation Index (SSCI) de la Web of Science. Se identifican sus definiciones, métricas, temas relevantes, agentes y enfoques, a través de una investigación bibliométrica con el software “Bibliometrix”, así como una revisión bibliográfica de los 50 artículos más citados. Se concluye que existen multitud de definiciones de innovación social, teniendo como denominador común la implementación de nuevas ideas y formas colaborativas de relación entre diferentes agentes sociales para el abordaje de problemas y necesidades sociales complejos. Una parte importante de estas investigaciones se abordan bajo un enfoque micro, considerándose necesario para incrementar el impacto social y el tránsito hacia niveles superiores, meso y macro, que den cabida a un mayor número de agentes, entre los cuales destacan las entidades sociales.

This article analyses trends in Social Innovation research published in the Web of Science Social Sciences Citation Index (SSCI). Definitions, metrics, topics, agents and approaches are identified via bibliometric investigation using the “Bibliometrix” software, as well as a bibliographic review of the 50 most cited articles. It is concluded that there is a multitude of definitions of social innovation, with the common denominator being the implementation of new ideas and collaborative forms of relationship between different social agents to address complex social problems and needs. An important part of this research is approached from a micro focus, which is considered necessary to increase social impact and the transition to higher levels, meso and macro, which include a greater number of agents, among which social entities stand out.

Este crecimiento exponencial sobre IS puede deberse a que en las últimas décadas han tomado protagonismo las llamadas ‘prácticas de innovación social’, las cuales están adquiriendo una creciente importancia e interés en la sociedad, el mundo académico, político y de los actores sociales (Hazelkorn, 2009; Adams y Hess, 2010; Neumeier, 2012; Hernández-Ascanio et al., 2021; Calderón y Maestripieri, 2022). Además, las principales revistas internacionales y universidades alrededor del mundo promueven, publican y apoyan esta línea de investigación (Ayob et al., 2016). Sin embargo, el volumen y diversidad de trabajos no han permitido consensuar sobre su definición, alcance y enfoque que se deba aplicar o desarrollar

la IS (Grimm et al., 2013; Begonja et al., 2016; Edwards-Schachter y Wallace, 2017; Hernández-Ascanio et al., 2021; Pastor Pérez y Balbinot, 2021).

Sobre esta base, el objetivo general de esta investigación es contribuir al avance y conocimiento sobre la dinámica y tendencias de desarrollo científico en el campo de la IS, centrándose en la producción científica, así como, en las definiciones, características, agentes y enfoques de desarrollo. En este marco se plantearon dos objetivos específicos: Primero, analizar la producción científica sobre la innovación social registrada en la Social Science Citation Index (SSCI) de la ISI Web of Science (WOS), identificando

los principales autores, países, instituciones, revistas, trabajos de impacto, palabras clave y temas relevantes en este campo de estudio. Segundo, analizar cómo se ha definido el concepto de innovación social e identificar los principales agentes y enfoques bajo los cuales estos han sido elaborados.

Para ello, se ha aplicado una investigación bibliométrica, que permite valorar la calidad científica e influencia (impacto) de las publicaciones (Duque Oliva et al., 2006; Pulsiri y Vatananan-Thesenvitz, 2018). Los hallazgos permitirán brindar información actualizada sobre el alcance y enfoque que conlleva la IS, y a su vez, permitirá orientar a los nuevos investigadores sobre esta línea de investigación. Además, este tipo de análisis es útil para los que buscan evaluar la actividad científica y constituye una innovación metodológica respecto a las revisiones bibliográficas tradicionales (Duque Oliva et al., 2006; Bakker et al., 2005; Rey-Martí et al., 2016; Duque et al., 2021).

Esto justifica la necesidad de un trabajo como este, que pretende aclarar la delimitación del concepto y sus principales características,

380

...el objetivo general de esta investigación es contribuir al avance y conocimiento sobre la dinámica y tendencias de desarrollo científico en el campo de la IS...

agentes y enfoques participantes. Además, sigue habiendo relativamente pocos estudios académicos e investigaciones cualitativas, comparativas y teóricas sobre IS (Murray et al., 2010), en consecuencia, se siguen necesitando más trabajos teóricos y empíricos (Grimm et al., 2013), ya que si se compara con las investigaciones sobre la innovación empresarial y tecnológica, la IS sigue siendo relativamente infra investigada (Phillips et al., 2015). El presente artículo está estructurado de la siguiente forma: tras este primer epígrafe de introducción, se presenta el marco teórico a modo de contextualización del tema; después, se presenta la metodología del estudio; luego se presentan los resultados a través de un análisis cuantitativo bibliométrico y otro de corte más cualitativo, en el que se comentan las principales definiciones, características y enfoques bajo los cuales se aborda la IS en la Social Science Citation Index (SSCI) de la Web of Science Core Collection. Finalmente, presentamos un apartado de discusión y conclusiones respecto a las limitaciones y sugerencias para futuras líneas de investigación.

PALABRAS CLAVE

Innovación social, problemas sociales, entidades sociales, análisis bibliométrico.

KEYWORDS

Social innovation, social problems, social entities, bibliometric analysis.

2. MARCO TEÓRICO: INNOVACIÓN SOCIAL

La historia de la IS no tiene una fecha de inicio específica, algunos autores argumentan que ha estado presente en el proceso de evolución de las sociedades, ya que gran parte de las “instituciones como el dinero, el sufragio universal, las leyes y el propio estado” son innovaciones sociales que se construyeron en el pasado y están presentes en continuo cambio (Van Langenhove, 2001; Cajaiba-Santana, 2014, p. 44). Según Angelidou y Artemis (2017), su origen proviene desde hace doscientos años y viene siendo practicada desde entonces, por el sector civil, público y privado. Si bien la fecha de origen es indeterminada, se podría decir que se identifican los orígenes a principios del siglo XX, en la teoría de la innovación de Joseph Schumpeter (1911), cuyo objetivo era una transformación social de amplio alcance.

Kanter (1999), menciona que la IS aparece cuando las organizaciones privadas se alejan de la Responsabilidad Social Corporativa (RSC)¹ y se acercan a la Innovación Social Corporativa (ISC)², ya que perciben oportunidades a desarrollar o producir innovaciones que no solo sirvan a nuevos mercados, sino también proporcionen beneficios a la comunidad. Por tanto, a diferencia de otras formas de innovación como la empresarial (impulsadas por las necesidades de



Entiéndase que los problemas habitualmente abordados por la IS son problemas perversos o intratables ‘wicked problems’ (Rittel y Webber, 1973; Buchanan, 1992), que están muy arraigados en la sociedad, como la “salud, educación, urbanismo, actividades culturales, trabajo social, economía, entre otros” (Chambon et al., 1982, p. 8), también como la pobreza, la desigualdad y la degradación ambiental (Tracey y Stott, 2017), para los cuales el sector público o privado no han podido brindar soluciones enteramente satisfactorias (Angelidou y Artemis, 2017). Por ello, la IS suele desarrollarse en lugares específicos, bien por un grupo de personas o comunidad concreta, para la mejora sus condiciones de vida (Pol y Ville, 2009; Neumeier, 2012; Alonso-Martínez et al., 2015; Hernández-Ascanio et al., 2016; Angelidou y Artemis, 2017).

En el terreno político, dándose los ajustes necesarios los conceptos de IS son útiles para la formulación de políticas públicas y para desarrollar una economía eficaz (Grimm et al., 2013), ya que la participación de la IS en las políticas públicas han generado atención en el ámbito municipal dentro de los gobiernos locales, “gracias a su capacidad para expresar sus demandas y propuestas, podría percibirse como competidora de la asignación de recursos públicos a los estratos más vulnerables y excluidos de la población” (Gallego y Maestriperieri, 2022, p. 1). En lo económico, la IS es social cuando sus actividades y servicios son motivados en beneficio de la sociedad sin que necesariamente se derive un beneficio económico (Mulgan et al., 2007; Marques et al., 2018; Pastor Pérez y Balbinot, 2021). No obstante, la definición propuesta de IS por Alonso-Martínez et al. (2015, p. 54), hace referencia a la creación del valor compartido y a las organizaciones híbridas, lo cual se asemeja al desempeño social que “contribuyen de forma novedosa a mejorar la calidad de vida de la sociedad y que al mismo tiempo genera beneficios económicos o al menos sostenibles”.

En el sector cultural, la influencia de la IS “genera un gran valor económico, además de cohesión social, recuperación de la memoria histórica y sentido de pertenencia local, regional y nacional” ya que introducir modelos de IS en la gestión cultural (cómo la participación ciudadana y proyectos de investigación en espacios patrimoniales), a través de los organismos gubernamentales de la gestión patrimonial, permite la participación comunitaria en la gestión y la investigación del patrimonio a fin de poder asegurar la rentabilidad social, económica y cultural en un mundo post Covid-19 (Mesia-Montenegro, 2021, p. 13). En el ámbito social, diferentes países con diferentes sistemas sociales y económicos apoyan la IS para transformar la forma en la que se toman las decisiones sociales, desde diversas perspectivas como la política, los actores sociales y las comunidades locales para lograr un mejor desarrollo (Maruyama et al., 2007). Además, los discursos globales empiezan a tener en cuenta la necesidad de participación comunitaria como una forma de IS ante los déficits del estado de bienestar (Hazelkorn, 2009; Neumeier, 2017). El papel de las innovaciones sociales ante los desafíos ambientales están creando un terreno fértil para la aparición y adopción de nuevos enfoques para la gestión de ecosistemas necesarios hacia la sostenibilidad (Biggs et al., 2010; Rodima-Taylor, 2012; Olsson et al., 2017). Por ello, la IS puede convertirse en parte importante de la teoría económica incorporando los cambios sociales y de comportamientos necesarios para reorganizar la economía ante los desafíos actuales (Scott-Cato y Hillier, 2010; Schröer, 2021).



3. METODOLOGÍA

Se ha desarrollado una investigación bibliométrica que mide aspectos cuantitativos y cualitativos de las publicaciones científicas (Pulsiri y Vatananan-Thesenvitz, 2018). El proceso metodológico llevado a cabo se encuentra desarrollado en dos fases.

La primera fase, se realizó una exploración y análisis cuantitativo de los registros mejor posicionados referente a: autores, países, instituciones, revistas, trabajos más citados, palabras clave y temas de estudio que acompañan en la construcción de forma importante en la IS, para ello, se utilizó la base de datos internacional de la Web of Science (WoS), ya que está se constituye como una de las principales bases de datos de información académica a nivel mundial (Zhu y Liu, 2020). En la que se realizó una cadena de búsqueda en el cam-

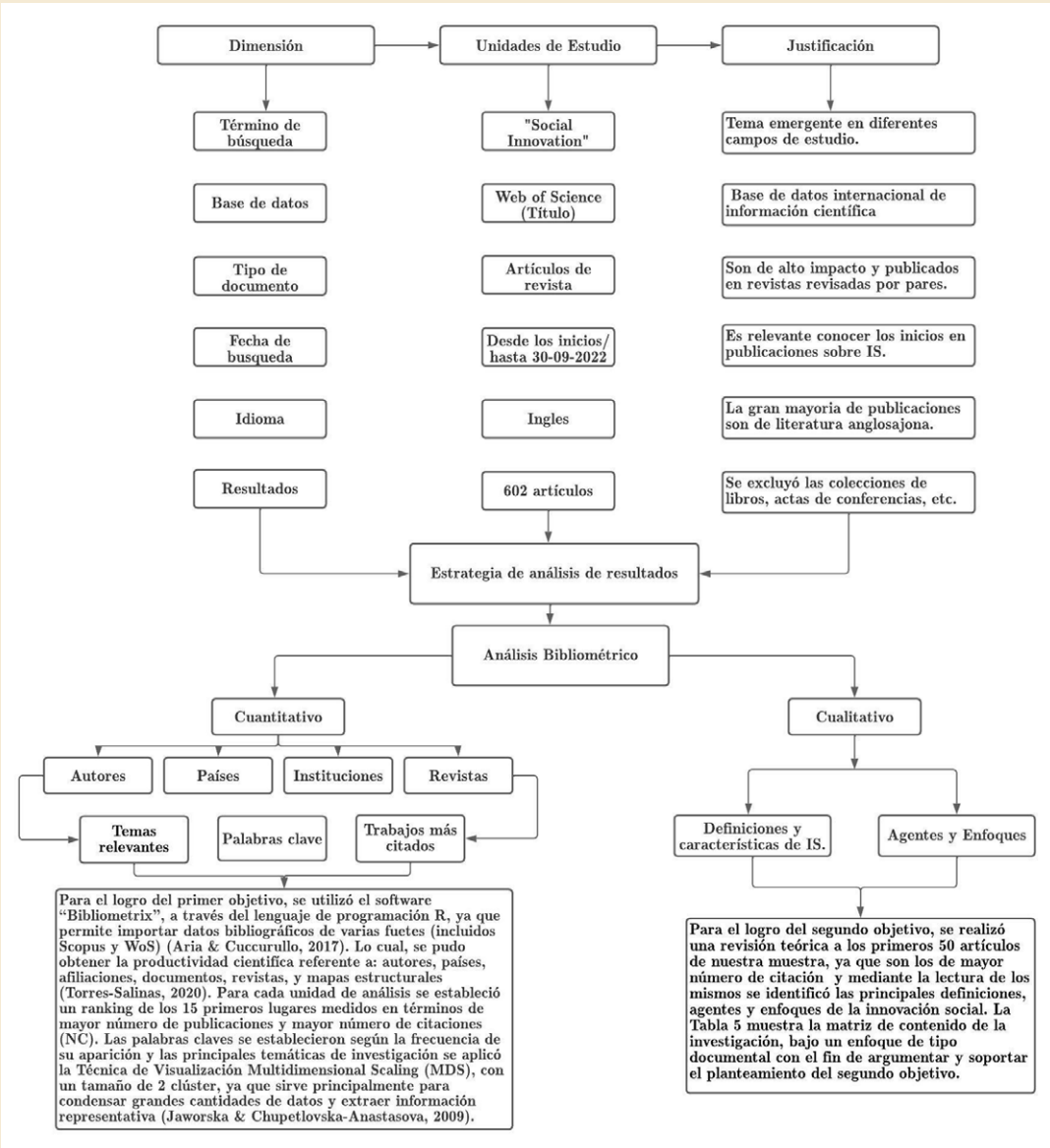
po ‘Título del artículo’, con los términos en inglés y comillas “social innovation” en las ediciones Science Citation Index Expanded (SCI-Expanded)- 1900-present, Social Sciences Citation Index (SSCI)- 1956-present y Arts & Humanities Citation Index (AHCI)- 1975-present, ya que se ajustan a esta investigación de carácter social, por lo cual se obtuvo 602 artículos para el correspondiente análisis. Las estadísticas se extrajeron de forma automática utilizando el software Bibliometrix, a través del lenguaje de programación R (Aria y Cuccurullo, 2017). Se estableció un ranking de hasta un máximo de quince observaciones para cada una de estas variables, en base al mayor número de publicaciones y mayor número de citaciones (NC), como sugiere (Zupic y Čater, 2015). Cabe mencionar que se estableció seleccionar artículos teóricos y empíricos para la obtención de los datos bibliográficos, debido a su alto nivel de revisión académica, teórica y metodológica (Pérez González y Lutsak-Yaroslava, 2017). El periodo de tiempo considerado fue desde los inicios de las publicaciones hasta el 30 de septiembre del 2022.

La segunda fase, se realizó una revisión sistemática de tipo cualitativo, orientado a un proceso de análisis de contenido (López Noguero, 2002; Guirao Goris, 2015), ya que el objetivo es identificar las principales definiciones del concepto de IS, los agentes participantes, así como su ámbito o nivel de acción tales como: micro (se refiere a nivel de experiencias individuales en hogares, empresas, y entidades de iniciativa social), meso (a nivel de sectores, territorios o regiones y grupos o instituciones) o macro (economía global) (Rojo García, 2007; van Wijk et al., 2019). Para ello, se utilizaron los primeros 50 artículos del análisis bibliométrico, ya que fueron los más citados, los cuales el 52% son trabajos teóricos y el 48% estudios empíricos.

A continuación, la **Figura 1** resume las fases del estudio referente a los criterios de selección, parámetros de análisis y estrategias de resultados, a través de un diagrama conceptual.



Figura 1. **Diseño metodológico**



Fuente: elaboración propia

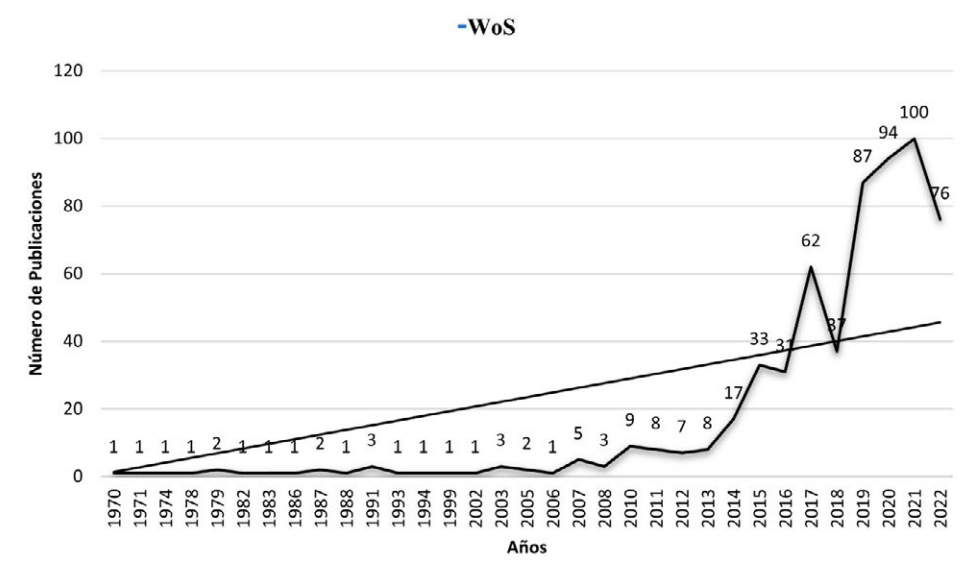
4. RESULTADOS

4.1. Análisis bibliométrico

La **Figura 2**, indica la distribución anual de los 602 artículos registrados en WoS, donde se puede observar una tendencia lineal creciente. Su tasa de crecimiento anual es de 7,13%. Según (López López, 1996), en todo campo de investigación que se va consolidando se pueden distinguir tres fases: precursora, crecimiento exponencial y crecimiento lineal. En nuestro caso, se ajusta a las dos primeras. En primer lugar, la fase precursora correspondiente al periodo de tiempo entre 1970 y 2013, ya que no se publicaron más de diez artículos por año, mientras que los próximos nueve años (2014-2022) el número de publicaciones ha tenido un crecimiento exponencial, lo cual se confirma el interés y crecimiento en este tema.

386

Figura 2. Distribución anual de la producción científica sobre IS



Fuente: elaboración propia a partir de datos de la (SSCI)

Según WoS, el primer artículo que aparece en la base de datos, se titula *“Introducción a la innovación social”* de (Taylor, 1970), donde informa sobre los procesos de un proyecto interdisciplinario de investigación-acción, para superar los problemas habituales de antagonismo entre disciplinas, para ello, sugiere cinco principios de

IS tales como: el principio de inversión, cooperación, responsabilidad igualitaria, juego creativo y la investigación ideológica. El análisis identificó un total de 1.264 autores, de los cuales el 16% de los artículos (99) son firmados por un solo autor, mientras que el 84% de los artículos (503) tienen varios autores, en promedio por documento es de 3,01 autores por artículo. **La Tabla 1** proporciona la clasificación de los quince primeros autores más influyentes, según el indicador (Índice H). Este índice refleja la visibilidad de producción de cada autor, como el número de citas por publicación y se determina que $H = \sqrt{\text{número de artículo} \times \text{número de citas}}$ hasta el momento del cálculo (Hirsch, 2005). Es por lo que destacan reconocidos investigadores y profesores de IS tales como: Michael Mumford, Frank Moulaert, Westley Frances, Geoff Mulgan, entre otros.

Tabla 1. **Autores de impacto**

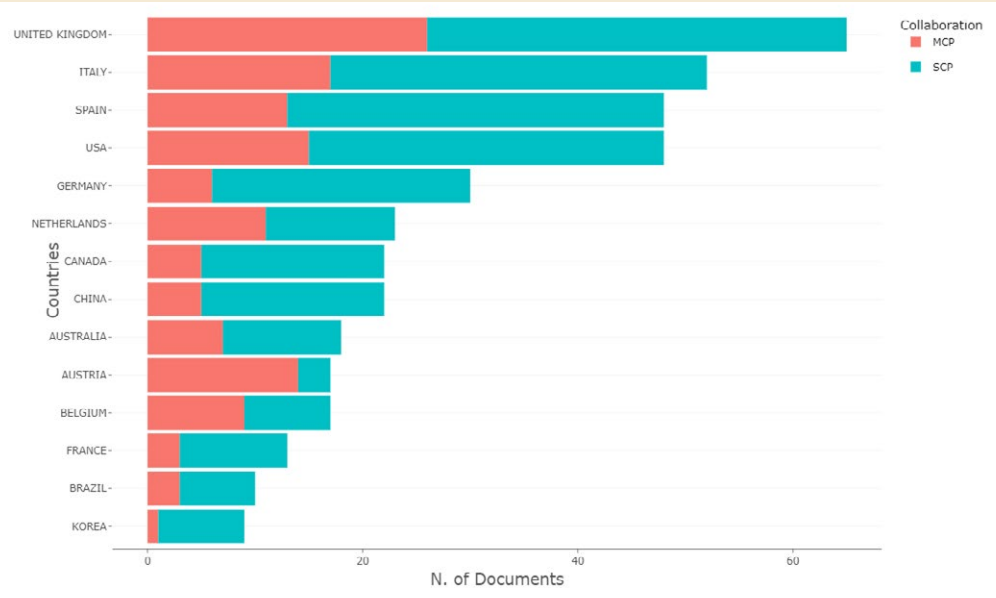
N.º	AUTOR	AFILIACIÓN	N.º DE CITAS	H -INDEX
1	Mumford Michael	Univ. of Oklahoma	49.305	108
2	Moulaert Frank	Univ. ku Leuven	18.165	53
3	Westley Frances	Univ. of Waterloo	17.765	53
4	Seyfang Gill	University of East Anglia	15.098	49
5	Mulgan Geoff	University College London	16.604	47
6	Tracey Paul	University of Cambridge	13.565	43
7	Howaldt Jurgen	Tu Dortmund University	5.693	37
8	Avelino Flor	Erasmus University Rotterdam	7.562	36
9	Echeverría Javier	Universidad del País Vasco	8.549	31
10	Wittmayer Julia	Universitat Erasmus Rotterdam	5.469	34
11	Rubalcaba Luis	Universidad de Alcalá	4.716	32
12	Neumeier Steffen	Universitat Erlangen-Nuremberg	3.817	33
13	Nijnik María	The James Hutton Institute.	2.826	28
14	Bonno Pel	Université Libre de Bruxelles	3.373	25
15	Ludvig Alice	Universidad of Energy and Natural Resources	167	17

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la (SSCI)

Según las afiliaciones registradas entre los autores, se pudo determinar los principales países e instituciones que se encuentran asociados (Spinak, 1996). **La Figura 3**, muestra los 15 países que aportan el mayor número de publicaciones referente al tema de la IS en función a investigaciones del mismo país con colaboraciones

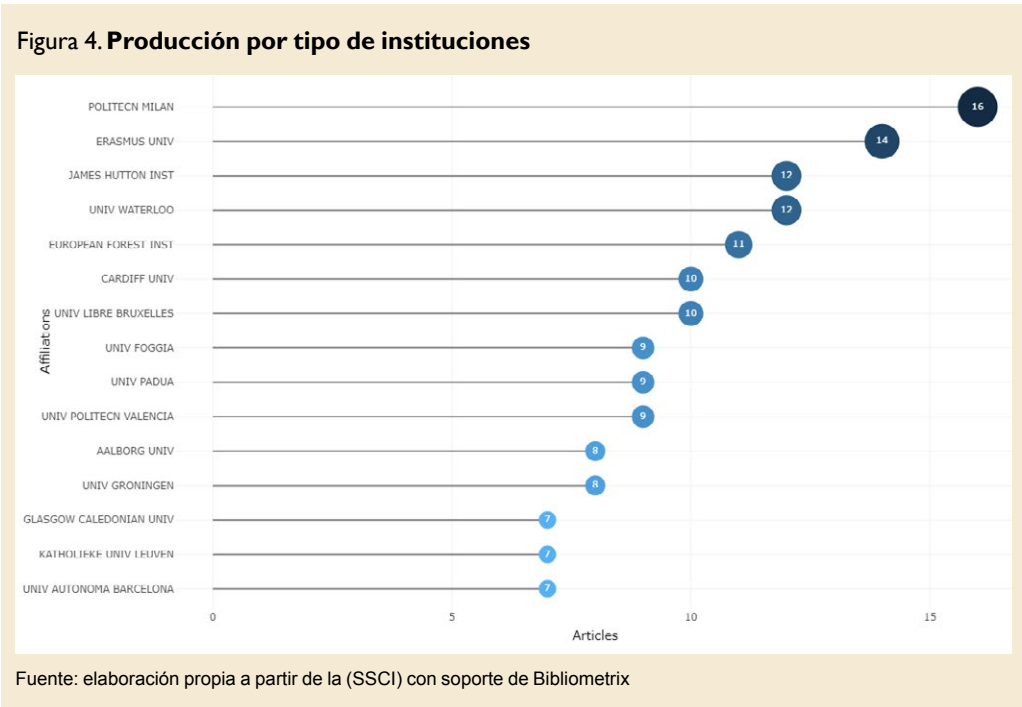
entre instituciones (SCP) y con más colaboraciones entre varios países (MCP). De esta manera, el análisis demuestra que los países de Reino Unido, (comprende Inglaterra, Gales, Escocia e Irlanda del Norte) son los que vienen generando una mayor producción científica en IS. Esto puede deberse principalmente a la implicación del gobierno con inversión a proyectos sociales (Cameron, 2010). Además, el creciente número de instituciones que investigan y apoyan la aplicación de la IS, como: El Center for Social Innovation de la Universidad de Stanford y The Young Foundation (Hochgerner, 2011). También las universidades como Duke, Oxford y Cambridge promueven y publican esta línea de investigación (Ayob et al., 2016). Le siguen los países de Italia y España ya que a través de la fuerte presencia de los sindicatos y el respeto a los derechos laborales han logrado avances considerables en torno al desarrollo de las innovaciones sociales.

Figura 3. Producción científica por país



Fuente: elaboración propia a partir de la (SSCI) con soporte de Bibliometrix

La **Figura 4**, representa las quince primeras universidades con más aportaciones sobre IS de un total de 200 instituciones identificadas. Entre ellas, destaca El Politécnico de Milán, universidad pública italiana de carácter científico-tecnológico. Le sigue Erasmus University, es una universidad pública ubicada en los Países Bajos en la ciudad de Rotterdam. También destaca el Instituto James Hutton, es un instituto de investigación científica interdisciplinario en Escocia.



Con relación a las revistas científicas que más publican sobre IS, la **Figura 5** muestra entre 216 registros encontrados las 15 revistas más relevantes. Se puede observar que la revista que más publica sobre IS es la revista Sustainability (45 artículos), cuyo país de publicación es Suiza y se encuentra en el Journal Citation Reports (JCR), con un factor de impacto de 3.889, lo que lo ubica en el segundo cuartil. En relación con las áreas afines de las revistas mayoritariamente pertenecen al campo de las ciencias sociales (79%), ya que son estudios enfocados a la sostenibilidad, geografía, desarrollo, ciudadanía, política, cultura, planificación, sociología, entre otros. Le siguen las áreas de las ciencias ambientales (8%),

enfocados principalmente a estudios de ecología. También el área de negocios, gestión y contabilidad (8%), relacionados con el marketing, administración, economía, econometría y finanzas; y el área de las artes y humanidades (5%), con estudios enfocados al área de conocimiento de la psicología, las artes visuales y escénicas.



La **Tabla 2**, muestra los quince primeros trabajos de mayor impacto sobre IS en función del índice mayor número de citas. El primero de ellos, se centra en analizar de qué manera las innovaciones sociales pueden vincularse con el sector público, abordando los factores, procesos y objetivos de la co-creación / coproducción con ciudadanos en innovación pública (Voorberg et al., 2015). El segundo, desarrolla un marco conceptual de orientación sociológica para investigar la IS centrada en las estructuras sociales como motor de cambio social (Cajaiba-Santana, 2014). El tercero, traza el contenido, el alcance y la historia de la IS moderna en todas sus disciplinas (Van der Have y Rubalcaba, 2016). De manera general, el resto de las investigaciones enmarcan los debates, abren nuevas líneas de investigación e impulsan el desarrollo conceptual de la IS.

Tabla 2. Publicaciones de mayor impacto

RANKING	AUTORES/AÑO	TÍTULO DEL ARTÍCULO	NC
1	(Voorberg et al., 2015)	A Systematic Review of Co-Creation and Co-Production: Embarking on the social innovation journey.	795
2	(Cajaiba-Santana, 2014)	Social innovation: Moving the field forward.A conceptual framework.	373
3	(Van der Have & Rubalcaba, 2016)	Social innovation research:An emerging area of innovation studies?	297
4	(Phillips et al., 2015)	Social Innovation and Social Entrepreneurship:A Systematic Review.	262
5	(Mumford, 2002)	Social innovation:Ten cases from Benjamin Franklin.	218
6	(Moore & Westley, 2011)	Surmountable Chasms: Networks and Social Innovation for Resilient Systems.	201
7	(Biggs et al., 2010)	Navigating the Back Loop: Fostering Social Innovation and Transformation in Ecosystem Management.	183
8	(Bock, 2016)	Rural Marginalisation and the Role of Social Innovation;A Turn Towards Nexogenous Development and Rural Reconnection.	159
9	(Gerometta et al., 2005)	Social Innovation and Civil Society in Urban Governance: Strategies for an Inclusive City.	157
10	(Martin et al., 2015)	Commercial orientation in grassroots social innovation: Insights from the sharing economy.	136
11	(Grimm et al., 2013)	Social innovation, an answer to contemporary societal challenges? Locating the concept in theory and practice.	135
12	(Le Ber & Branzei, 2010)	(Re)forming strategic cross-sector partnerships: Relational Processes of Social Innovation.	126
13	(Maruyama et al., 2007)	The rise of community wind power in Japan: Enhanced acceptance through social innovation	126
14	(Young Peyton, 2011)	The dynamics social innovation.	117
15	(Scott-Cato & Hillier, 2010)	How could we study climate-related social innovation? Applying Deleuzian philosophy to Transition Towns.	91

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la (SSCI)

En cuanto a las palabras clave, se identificaron un total de 1.456 palabras, en base a la frecuencia de su aparición y concurrencia de la sección palabras clave del autor, siendo los términos más utilizados: innovación social (298), por ser el término de búsqueda; innovación (21), emprendimiento social (21), sostenibilidad (19), gobernanza (13), empresa social (13), co-creación (10), desarrollo sostenible (9), desarrollo rural (8), transformación (8), capital social (7), cambio social (7), entre otros (**Figura 6**).

Figura 6. Palabras clave



Fuente: elaboración propia a partir de la (SSCI) con soporte de Bibliometrix

De esta forma, aunque la temática de las publicaciones es extensa como muestra la gran cantidad de palabras clave, las más destacadas se centran en temas relacionados con el emprendimiento social, las empresas sociales, la sostenibilidad y el análisis de la colaboración entre diferentes agentes mediante el desarrollo de los conceptos de gobernanza, acción-colectiva, y co-creación.

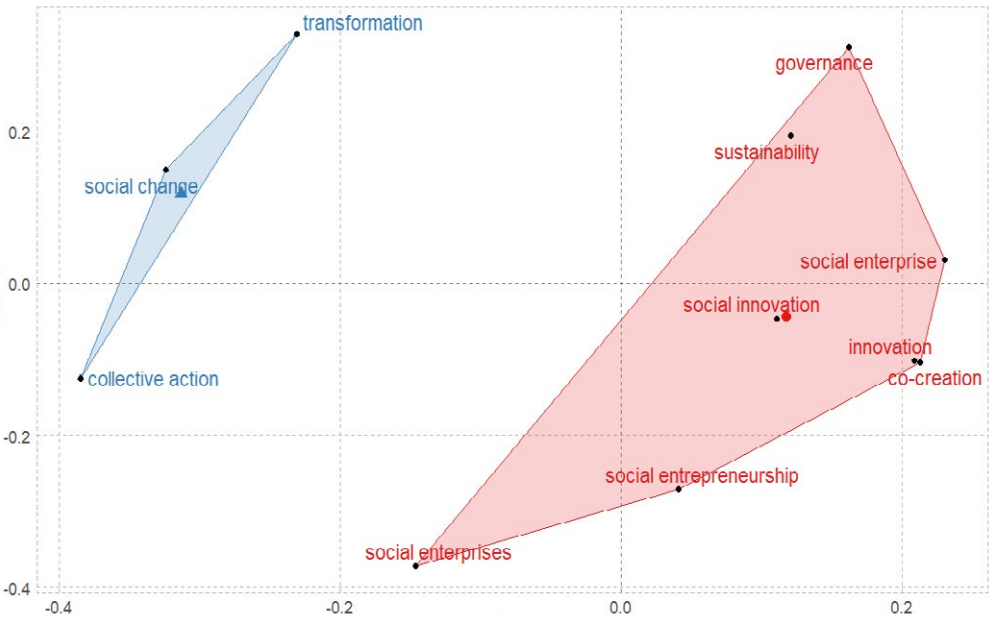
La **Figura 7**, muestra un mapa temático como resultado de aplicar la técnica de Escalamiento Multidimensional (MDS) a los 602 artículos consultados. Los resultados muestran dos clústeres³, uno de ellos bien cohesionado y el otro más heterogéneo. A continuación, de izquierda a derecha, describimos cada uno de ellos:

- **Clúster Azul.** Este clúster incluye como término central la palabra *cambio social*, asociada a términos como *transformación* y *acción colectiva*. Los artículos de este clúster están centrados en temas relacionados con la transformación social innovadora a gran escala para la sostenibilidad global, ya que en muchos países los estados de bienestar están en crisis como consecuencia de las transformaciones posfordistas. En este bloque destacamos tres trabajos: a) Biggs et al. (2010), abordan una perspectiva de innovación para explorar los

factores de gestión sectorial de ecosistemas, lo cual sugiere varias estrategias que apoyen su transformación. b) Bouchard (2012), considera que las innovaciones sociales tienen como objetivo transformar las relaciones sociales que están en la raíz de los problemas sociales. c) Avelino et al. (2019), estudian la dinámica de la IS transformadora y los procesos subyacentes de (des) empoderamiento de múltiples actores, demostrando que los discursos públicos que muestran altas expectativas de IS necesitan un escrutinio crítico y un análisis sistemático que empoderen a las personas que resuelvan los principales desafíos.

- **Clúster rojo.** Este clúster es el de mayor concentración e impacto. Su término central es la IS, asociado a temas relacionados con el emprendimiento social, la empresa social, la creación conjunta de innovación, la sustentabilidad y la gobernanza. En este bloque destacamos tres trabajos: a) Gerometta et al. (2005), buscan explorar el papel de la sociedad civil en los nuevos procesos urbanos, proponiendo contrarrestar la exclusión social con acuerdos de gobernanza, ya que la sociedad civil es un

Figura 7. Agrupamiento de los temas de investigación en IS: Técnica de Visualización Multidimensional Scaling (MDS)



Fuente: elaboración propia a partir de la (SSCI) con soporte de Bibliometrix

contribuyente valioso hacia ciudades más cohesivas. b) Phillips et al. (2015), muestran que tanto el emprendimiento social como la IS comparten solapamientos comunes en el proceso de identificación, resolución de problemas y necesidades sociales no satisfechas. c) Olsson et al. (2017), sostienen que el debate actual sobre la IS para la sostenibilidad carece de un enfoque más profundo en las relaciones humano-ambientales y, por ende, explora el papel de las innovaciones sociales hacia la sostenibilidad siendo necesario desarrollar un enfoque de innovación socioecológica para enfrentar los desafíos ambientales existentes en el Antropoceno.

Por tanto, los estudios encuadrados en el clúster azul se centran en el análisis de los cambios y transformaciones sociales mediante actuaciones conjuntas y procesos de (des)empoderamiento, los cuales están más directamente relacionados con las políticas sociales. En cambio, en el clúster rojo están más enfocadas en el análisis de emprendimientos sociales y empresas sociales, si bien también consideran aspectos relacionados con la co-creación, la gobernanza y, por ende, la participación de diferentes actores en las innovaciones sociales, cómo fórmula de implementar procesos de desarrollo sostenible.

4.2. Análisis de contenido

4.2.1. Definiciones y características de innovación social.

La IS al ser un campo de investigación relativamente reciente, multidisciplinar y en rápida expansión, para Grimm et al. (2013), es preocupante que su evolución vaya en diferentes direcciones y que genere una imprecisión conceptual que suponga un punto de ruptura. A su vez, Hernández-Ascanio et al., (2021) descubren que siguen conviviendo diferentes definiciones que adolecen de una adecuada articulación entre sí, ya que la IS consolida múltiples disciplinas y áreas de aplicación. En consecuencia, la inexistencia de un concepto unívoco y aceptado por todos (Herrero De Egaña, 2021). Muestra de ello, la **Tabla 3** recoge algunas definiciones de autores pioneros y referentes en este campo para identificar las características clave que consolidan la IS.



Tabla 3. Definiciones y características del concepto de IS

AUTORES/AÑO	DEFINICIÓN	CARACTERÍSTICAS
(Chambon et al., 1982, p. 39)	Cambio en “prácticas que más o menos directamente permiten a un individuo -o un grupo- hacerse cargo de una necesidad social o un conjunto de necesidades sociales que no son satisfechas”	• Necesidades sociales.
(Mumford, 2002, p. 253).	Se refiere a la generación e implementación de nuevas ideas sobre cómo las personas deben organizar las actividades interpersonales o las interacciones sociales para alcanzar una o más metas comunes.	• Nuevas ideas • Organización interpersonal para metas comunes.
(Manzini & Jégou, 2003, p. 3)	La innovación social para la sostenibilidad “constituye un proceso de aprendizaje social amplio y complejo” que implica cambios de comportamiento de base [que] son capaces de reorientar el sistema técnico.	• Aprendizaje social • Cambios de comportamiento.
(Moulaert et al., 2005, p. 1973).	La innovación social es en gran medida una cuestión de innovación de procesos, es decir, cambios en la dinámica de las relaciones sociales, incluidas las relaciones de poder. Dado que la innovación social tiene mucho que ver con la inclusión social, también se trata de contrarrestar o superar las fuerzas conservadoras que están ansiosas por fortalecer o preservar la situación de exclusión social.	• Innovación de procesos • Cambio de dinámica en las relaciones sociales y de poder.
(Christensen et al., 2006).	Proceso complejo de introducción de nuevos productos, procesos o programas que cambian profundamente las rutinas básicas, los flujos de recursos, autoridad y las creencias del sistema social.	• Proceso complejo • Cambios en el sistema social.
(Mulgan et al., 2007, p. 8).	Actividades y servicios innovadores motivados con el objetivo de satisfacer una necesidad social y que sean predominantemente desarrollados y difundidos a través de organizaciones cuyos propósitos principales son la sociedad.	• Actividades y servicios nuevos. Necesidades sociales.
(Phills et al., 2008, p. 1).	Una solución novedosa para un problema social que es más eficaz, eficiente, sostenible o justa que las soluciones existentes y para las que el valor creado se acumula principalmente para la sociedad en su conjunto y no para los particulares.	• Soluciones novedosas. • Problema social. • Valor a la sociedad.
(Westley et al., 2009)	Nuevos conceptos, estrategias, iniciativas, productos, procesos u organizaciones que satisfacen necesidades sociales apremiantes y cambian profundamente las rutinas básicas, los recursos y los flujos de autoridad o creencias del sistema social.	• Nuevos procesos. • Necesidades sociales. • Cambio de relaciones.
(Butkevičienė, 2009, p. 83).	Las innovaciones sociales son moldeadas por el sistema social (marco legal, actores involucrados, etc.) y que al mismo tiempo están influyendo en el sistema social, ya que son capaces de cambiar algunos aspectos del sistema social.	• Son moldeadas por elementos del sistema social. • Cambios en el sistema social.
(Murray et al., 2010, p. 3).	Específicamente, definimos las innovaciones sociales como nuevas ideas (productos, servicios y modelos) que simultáneamente satisfacen las necesidades sociales y crean nuevas relaciones o colaboraciones sociales.	• Nuevas ideas, productos, servicios y modelos. • Necesidades sociales • Nuevas relaciones sociales.

(Hochgerner, 2011).	Las innovaciones sociales son nuevos conceptos y medidas para resolver desafíos sociales, aceptados y utilizados por los grupos sociales afectados.	• Nuevos conceptos. • Necesidades sociales.
(Neumeier, 2012).	Cambios de actitudes, comportamientos o percepciones de un grupo de personas integradas en una red de intereses alineados que, en relación con el horizonte de experiencias del grupo, conducen a nuevas y mejoradas formas de acción colaborativa dentro y fuera del grupo.	• Cambios de actitudes. • Nuevas formas de colaboración.
(Bouchard, 2012, p. 50).	La innovación social es una intervención iniciada por los actores sociales para responder y cumplir a las necesidades sociales. También es ofrecer una solución o aprovechar una oportunidad de acción para modificar las relaciones sociales, transformar un marco de acción o proponer nuevas orientaciones.	• Intervención por los actores sociales • Nuevas relaciones sociales y marco de actuación.
(Herrera Baltazar, 2015, p. 1469).	La innovación social es una iniciativa medible y replicable que utiliza un nuevo concepto o una nueva aplicación de un concepto existente para crear valor social y para el accionista.	• Es medible y replicable • Valor social.
(Alonso-Martínez et al., 2015, p. 54)	La innovación social es “aquellas innovaciones desarrolladas por gobiernos, empresas o personas que contribuyen de forma novedosa a mejorar la calidad de vida de la sociedad y que al mismo tiempo genera beneficios económicos o al menos sostenibles”	• Involucra al gobierno, empresas y personas. • Mejorar la calidad de vida. • Genera beneficios económicos y sostenibles
(Ayob et al., 2016, p. 648)	La IS “En primer lugar, y derivada de la literatura socioecológica, pero también evidente en la literatura sobre tecnología y cambio social, ciencia política y pensamiento de diseño, la innovación social implica nuevas formas de colaboración, ya sea a nivel individual u organizacional, lo que a menudo implica relaciones nuevas y menos jerárquicas entre gobierno, la sociedad civil y ciudadanos”.	• Nuevas formas de colaboración • Relaciones nuevas. • Nuevas ideas o innovaciones.
(Bock, 2016, p. 569).	La innovación social es prometedora, ya que tiene en cuenta las oportunidades que ofrece el cambio en términos de organización social, nuevas alianzas y uso de tecnología moderna.	• Nuevas relaciones u organizaciones sociales. • Tecnologías modernas.
(Edwards-Schachter & Wallace, 2017, p. 64)	“La innovación social se define por un conjunto de elementos básicos comunes que sustentan tres áreas discursivas diferentes e interrelacionados: los procesos de cambio social, el desarrollo sostenible y el sector de los servicios”	• Cambio social • Desarrollo sostenible • Servicios

Fuente: elaboración propia a partir de datos de la (SSCI)

A partir de las definiciones encontradas sobre IS, las características más comunes hacen referencia a nuevas ideas y formas de organización social, seguida de la resolución de problemas y necesidades sociales que generan valor e impacto social. También, aparece la creación de nuevas relaciones duraderas entre grupos, el cambio en las actitudes, comportamientos y fuerzas de poder entre

los agentes. Otros aspectos claves son el aprendizaje social, las tecnologías y la sostenibilidad.

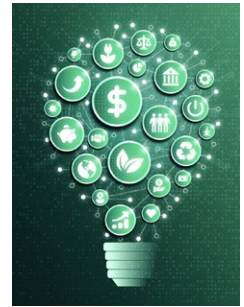
En general, las definiciones en el mundo académico muestran un cuerpo coherente que viene a coincidir con las que se sostienen desde el campo del diseño y desarrollo de la IS en las organizaciones públicas y privadas sobre el terreno. Así, se propone la siguiente definición de innovación social “cómo el proceso de crear o mejorar nuevas ideas, productos, servicios y modelos de organización que generen valor e impacto social a problemas y necesidades sociales a través de las relaciones de los diferentes agentes sociales”.

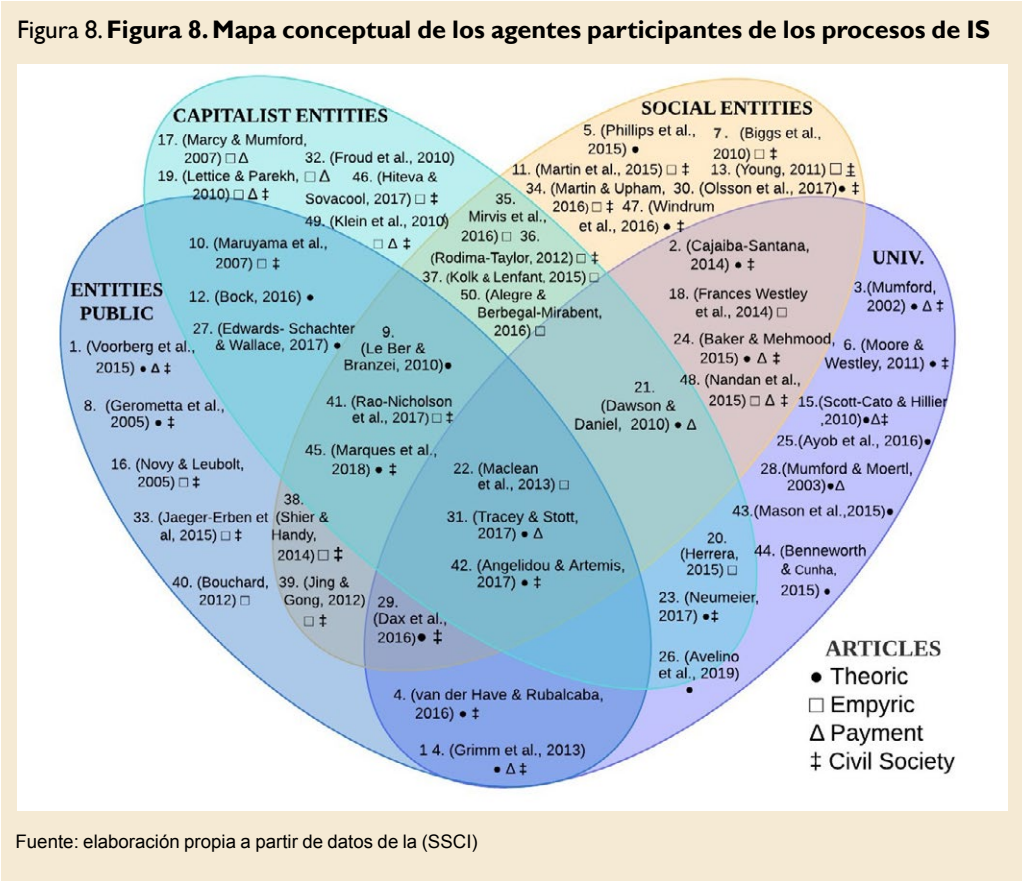
4.2.2. Agentes participantes de innovación social.

Dado que un aspecto clave de la IS es la transformación en las relaciones sociales y de poder, resulta relevante señalar quiénes son los principales actores o agentes que promueven la IS según las investigaciones analizadas (**Tabla 5**), ya que pueden aumentar el potencial transformador de las propias innovaciones sociales (Avelino et al., 2019). La **Figura 8** contiene el resumen de las 50 investigaciones de mayor impacto, las cuales se analizó cada una de ellas para identificar los agentes participantes en los procesos de IS. El estudio identificó cuatro tipos de agentes: entidades privadas sociales 50%; empresas y negocios 44%; universidades 42% y entidades públicas 38%. Cabe mencionar que, alrededor del 60% involucran de una u otra forma a la sociedad civil.

Conforme la **figura 8**, los agentes participantes en los procesos de IS destacan las entidades sociales (sin fines de lucro) en un 50%, ya que buscan mejorar el bienestar de las personas en la sociedad (Dawson y Daniel, 2010). Después están las empresas lucrativas en un 44%. En este sentido, destaca el protagonismo del sector privado ya que buscan soluciones comerciales a los problemas sociales, crean valor social y buscan alianzas con diferentes agentes con el propósito de potenciar y desarrollar las innovaciones sociales (Chell et al., 2010; Neumeier, 2012; Phillips et al., 2015; Avelino et al., 2019).

Otro conjunto de trabajos señala a las universidades o centros de investigación (42%), como actores clave que juegan un importante rol en sus estudios teóricos desde sus diferentes disciplinas, contribuyendo al intercambio y transferencia de conocimientos (Benneworth y Cunha, 2015). Por su parte, el sector público (38%) también desempeña un papel clave y complementario en las interrelaciones duraderas con los restantes agentes



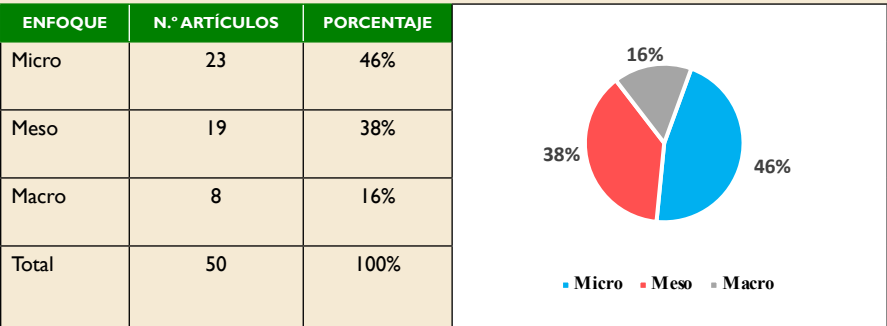


socioeconómicos. No en vano, su rol es de gran importancia para contribuir a contrarrestar la tendencia de exclusión social a través de servicios (De Moor, 2013), o de proveer alternativas que no están disponibles para resolver problemas y necesidades sociales, apoyando y desarrollando iniciativas a nivel nacional, regional y local (Bock, 2016). En este sentido, “el sector servicios involucra servicios sociales de interés general (educación y cuidado infantil, desempleo juvenil, atención a personas mayores y discapacitadas, vivienda social, servicios médicos, otros) junto a una amplia diversidad de servicios como transporte, mantenimiento de espacios públicos, derechos civiles y participación digital” (Edwards-Schachter y Wallace, 2017, p. 74).

4.2.3. Niveles de intervención

La **Tabla 4** recoge los principales niveles de intervención bajo los cuales se aborda la IS en los diferentes artículos: micro (experiencias individuales en hogares, empresas o entidades de iniciativa social), meso (sectores, territorios o regiones e instituciones) y macro (economía global o macro-agregados) (Rojo García, 2007), ya que a través de iteraciones entre diversos agentes y diferentes niveles se constituyen y fragmentan nuevas oportunidades de IS (van Wijk et al., 2019).

Tabla 4. Nivel de intervención



Source: own elaboration based on data from the SSCI

Los artículos que analizan la IS a nivel *micro* suponen el 46%, y están muy ligados a temas como el emprendimiento social, la empresa social, el marketing y las entidades que buscan beneficios sociales mediante la dinamización de la economía. En estos estudios se señala que estas entidades y empresas participan en la IS de diversas maneras, por ejemplo, con actividades económicas con fines sociales para la mejora de la calidad de vida. Esto se hace a través de microempresas, ONGs, cooperativas, empresas sociales, actores e innovación empresarial, mercados de subsistencia en desarrollo, servicios y emprendimientos sociales, centrándose en los fines sociales y comerciales para potenciar el desarrollo económico y social. Generalmente parte de sus ganancias o excedentes son reinvertidos en sus propósitos u objetivos sociales y ambientales (Mason et al., 2015).

En nivel *micro*, se destacan cuatro trabajos: a. Lettice y Parekh (2010), buscan comprender mejor el proceso de IS, así como explorar

qué lecciones se pueden transferir de la teoría y la práctica general de la innovación empresarial mostrando sus beneficios en diferentes sectores; b. Dawson y Daniel (2010), desarrollan un marco para la IS y examinan la relación entre las dimensiones sociales, empresariales y técnicas; c. Kolk y Lenfant (2015), contribuyen a la literatura sobre mercados de subsistencia y en el campo del marketing, mediante la exploración de asociaciones de IS; d. Mirvis et al. (2016), analizan la literatura sobre transferencia de conocimiento, asociaciones corporativas e innovación social corporativa (ISC) y amplían la investigación sobre redes sociales corporativas y responsabilidad e innovación orientada a la sostenibilidad. En este sentido, todos estos trabajos se recogen en el mapa conceptual de la **Figura 8** en la zona correspondiente a las entidades sociales y/o capitalistas.

Por su parte, en el ámbito *meso* diecinueve investigaciones (38%), analizan cómo los procesos de IS se generan mediante nuevas interrelaciones entre diferentes agentes desde una perspectiva territorial y sectorial. Estos análisis se enfocan al estudio del ámbito local, rural y urbano y en distintas áreas como el turismo sostenible, la salud, el medio ambiente o las energías renovables. En este enfoque se destacan los siguientes trabajos: a. Benneworth y Cunha (2015), exploran los beneficios y la tensión en la comprensión de cómo las universidades contribuyen al desarrollo urbano; b. Mason et al. (2015), realizan una revisión sistemática de la relación entre la innovación social y su promoción de la equidad en la salud, aquí resaltan el relevante papel de las innovaciones sociales para dar respuesta a situaciones de fallo del estado; c. Bock (2016), utiliza tres ejemplos de IS rural para compararlas con otros conceptos o enfoques; y d. Neumeier (2017), se centra en los factores que respaldan el éxito o fracaso de la IS dentro del desarrollo rural, señalando como principal factor de éxito las políticas públicas que crean conciencia a favor de la IS.

A escala *macro* (16%), nuestra investigación identificó estudios que incluyen instituciones de nivel social más amplio como la democracia, el capitalismo, la pobreza y la exclusión. Estos análisis se centran en el intercambio y participación de los agentes a nivel local, regional y país, enfocando la IS a la solución de los principales problemas sociales (Bouchard, 2012; van Wijk et al., 2019). Entre estos trabajos destacan: a. Maruyama et al. (2007), analizan la dinámica socioeconómica que generan las tecnologías de energía renovable en Japón, identifican la complejidad de intereses de los actores y

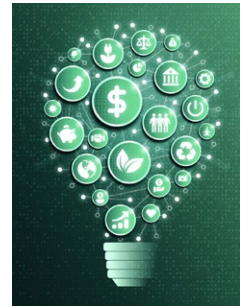


determinan la existencia de beneficios sociales, medioambientales y económicos; b. Marcy y Mumford (2007), estudian cómo las relaciones sociales y la organización social requieren la introducción del análisis causal a través del entrenamiento y el distanciamiento. c. Rao-Nicholson et al. (2017), extraen información de los sistemas nacionales de innovación y emprendimiento social de las economías emergentes y analizan cómo estos interactúan para generar IS en las economías emergentes.

5. DISCUSIÓN

Según el apartado anterior, los resultados indican que en los últimos años es cuando comienza el crecimiento emergente sobre esta temática, tal como lo reportan estudios previos por Adams y Hess, (2010), Neumeier (2012), Van der Have y Rubalcaba (2016) y Edwards-Schachter y Wallace (2017). Por ende, al tratarse de un tema emergente, el número de autores prolíficos es elevado (1.264), observándose que el autor M. Mumford lidera en el ranking de autores por la gran cantidad de artículos académicos publicados sobre este tema. Este resultado coincide con los estudios de Edwards-Schachter y Wallace (2017, p. 67).

En cuanto a la producción científica por país, el análisis demuestra que en el ranking de los países con mayor número de publicaciones que aportan al tema, lo lidera Reino Unido, concretamente Inglaterra. Este resultado respalda los hallazgos de investigaciones anteriores realizadas por Hochgerner (2011) y Pérez González y Lutsak-Yaroslava (2017). Donde coinciden que el apoyo a las innovaciones sociales genera una nueva economía del consumo sostenible y al desarrollo rural (Neumeier, 2017). Entre los países europeos destaca España que se ubica en el tercer puesto del ranking con 48 publicaciones al igual que el país de Estados Unidos. Ello es especialmente significativo si se considera que sólo se han consultado los artículos publicados en inglés. Sobre las universidades más productivas dos de ellas son españolas, corroborando la importancia de la investigación española en este tema. En cuanto a las revistas científicas con más publicaciones destacan: Sustainability, Innovation The European Journal of Social Science, Technological Forecasting and Social Change, entre otras. En relación, con los temas más tratados en los artículos analizados, hacen referencia al emprendimiento social, la empresa social, la co-



creación de innovación, la sustentabilidad y la gobernanza, seguidos de temáticas referente al cambio social, la transformación y acción colectiva. Con ello, se destaca la sinergia que existe en los temas de innovación y emprendimiento social, ya que los temas tratados en los artículos sobre emprendimientos sociales también hacen referencia a la innovación social (Minga López et al., 2022). Esto puede deberse porque la IS y el emprendimiento social comparten solapamientos comunes, que es el bienestar de la sociedad (Alvord et al., 2004; Phillips et al., 2015). Sin embargo, a pesar de la variedad y diversidad de las innovaciones sociales, así como las distintas temáticas que acompañan los estudios de IS, son diversas las definiciones sobre IS (Tabla 3) ya sea por los diversos enfoques y áreas que se desarrolla. Ello confirma el interés y que hasta el momento ha sido imposible establecer una teoría general o teorías parciales sobre la IS (Hernández-Ascanio et al., 2021).

Por otra parte, se identificó que los agentes inmersos en los procesos de IS están: las entidades sociales (50%), las empresas y negocios (44%), las universidades (42%) y las entidades públicas (38%). Estos cuatro tipos de agentes socioeconómicos son identificados en los trabajos de Tracey y Stott (2017), Angelidou y Artemis (2017), Marques et al. (2018). Además, estos resultados respaldan los estudios previos que indican que los agentes que en mayor parte participan en la IS son las entidades sociales (Bouchard, 2012), pero que progresivamente se han ido incorporando nuevos actores como las universidades, el sector público (gobierno), las empresas y la sociedad civil (Echeverría, 2014; Hernández-Ascanio et al., 2016; Ayob et al., 2016; Edwards-Schachter y Wallace, 2017). No obstante, en la mayoría de los trabajos analizados se evidencia la importancia que adquieren las interrelaciones entre diferentes agentes socioeconómicos a la hora de impulsar procesos de IS, lo cual se confirma que la IS implica relaciones nuevas y menos jerárquicas entre los ciudadanos, las empresas, las organizaciones del sector y el gobierno (Bock, 2016; Ayob et al., 2016).

Para finalizar, se ha encontrado que la IS actúa a nivel micro (46%), le sigue el nivel meso (38%) y macro (16%). El enfoque micro, destaca en mayor parte esto puede deberse porque las entidades de iniciativa social buscan beneficios sociales mediante la dinamización de la economía, por ello este resultado, tiene relación con los actores de la IS que son las entidades sociales que mayoritariamente hacen IS. Le sigue el nivel meso, pues la IS suele desarrollarse en lugares

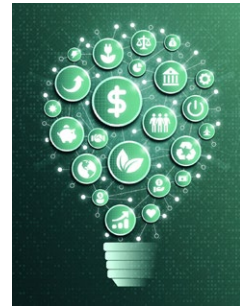


específicos, bien por un grupo de personas o comunidad concreta para la mejora sus condiciones de vida (Pol y Ville, 2009; Neumeier, 2012; Alonso-Martínez et al., 2015; Hernández-Ascanio et al., 2016; Angelidou y Artemis, 2017), y macro, ya que la IS son nuevas acciones significativas que se enfocan en el micro, meso, y macro-escala (Echeverría, 2014).

6. CONCLUSIONES

Esta investigación tenía como objetivos analizar la producción científica sobre IS registrada en la web of Science y analizar cómo se ha definido el concepto de IS e identificar los principales agentes y enfoques bajo los cuales estos han sido elaborados. Si bien la IS viene experimentando un crecimiento emergente, aún no existe un consenso sobre su definición, alcance y enfoque que explique donde se deba aplicar o desarrollar este tema (Grimm et al., 2013; Begonja et al., 2016; Edwards-Schachter y Wallace, 2017; Jose Hernández-Ascanio et al., 2021; Pastor Pérez y Balbinot, 2021). Este estudio abordó estos problemas en base a la producción científica publicada en la Web of Science, para brindar información actualizada que permita orientar a los nuevos investigadores sobre esta línea de investigación.

Por tanto, los principales autores, países, revistas e instituciones de mayor producción científica en el tema son de países de habla inglesa, lo que demuestra la importancia e interés de la IS para el desarrollo económico y social. En cuanto, a los temas que acompañan la IS hacen referencia al emprendimiento social, la empresa social, la co-creación de innovación, la sustentabilidad y la gobernanza, seguidos de temáticas referente al cambio social, la transformación y acción colectiva. En base a la revisión de los cincuenta artículos sobre IS, los agentes encontrados fueron las entidades sociales (50%), empresas y negocios (44%), universidades (42%) y el sector público (38%). En consecuencia, la IS se desarrolla en el nivel micro, meso y macro. El 52% son estudios teóricos y 48% estudios empíricos, de los cuales el 44% utiliza técnicas cualitativas, mientras que el 34% prefiere el uso de técnicas cuantitativas y solo el 22% utiliza la combinación de ambas, lo que significa que faltan estudios empíricos con métodos cuantitativos para probar la generalización de las proposiciones teóricas (**Tabla 5**).



Congruente con la evidencia empírica precedente, se concluye que la IS se diferencia de otras formas de innovación por el hecho que aborda problemas sociales, que están en la sociedad, como la salud, la educación, urbanismo, entre otros (Chambon et al., 1982, p. 8), y se desarrolla en lugares específicos, por un grupo de personas o comunidad concreta (Pol y Ville, 2009; Neumeier, 2012; Alonso-Martínez et al., 2015; Hernández-Ascanio et al., 2016; Angelidou y Artemis, 2017). Para ello, requiere principalmente la colaboración entre los ciudadanos, las empresas, las organizaciones del sector y el gobierno para nuevas ideas o innovaciones (Bock, 2016; Ayob et al., 2016).

La principal limitación de este estudio es que el análisis se realizó sobre una única base de datos (WoS), que siendo representativa no es la única, no obstante, de aquí se derivan tres líneas futuras de investigación. La primera línea consistiría en repetir este mismo estudio integrando otros repositorios bien sea del mundo académico o bien de análisis elaborados por los actores de la IS externos a la academia. También se podría analizar las diferentes publicaciones sobre IS antes y después de la pandemia COVID-19. Ello permitiría identificar hasta qué punto los trabajos teóricos (52%), que aún representan más de la mitad de los trabajos analizados, están capturando los enfoques, intereses e inquietudes de los actores sobre el terreno. La segunda línea consistiría conectando la IS con los desafíos del Antropoceno (término utilizado para designar las repercusiones geológicas provocadas por las sociedades humanas en la Tierra, por ejemplo, el cambio climático, las energías renovables, la justicia energética, la gestión de los ecosistemas, la sostenibilidad urbana o el consumo sostenible). Esto permite identificar un campo de estudio emergente de innovación socioecológica (Tabla 5). La tercera línea se podría analizar las relaciones y diferencias entre el concepto de innovación social y el emprendimiento social, si bien persiguen el mismo objetivo, que es el bienestar de la sociedad (Alvord et al. 2004; Phillips et al., 2015), ambos conceptos reflejan aspectos diferentes (Alonso-Martínez et al., 2014).

Por último, hace casi medio siglo el informe ‘The Limits to Growth’, coordinado por la biofísica y científica ambiental (Meadows et al., 1972), presentó doce escenarios diferentes que mostraban patrones posibles sobre el futuro medioambiental y económico del mundo, el cual todavía se encontraba dentro de su capacidad de carga. Treinta años después los mismos autores ofrecieron un



escenario actualizado en forma de advertencia de la necesidad de una “innovación social profunda proactiva, a través del cambio tecnológico, cultural e institucional para evitar un aumento en la huella ecológica de la humanidad más allá de la capacidad de carga del planeta Tierra” (Meadows et al., 2004, p. 260).

REFERENCIAS

- Adams, D., & Hess, M. (2010). Social Innovation and Why it Has Policy Significance. *The Economic and Labour Relations Review*, 21(2), 139–155. <https://doi.org/10.1177/103530461002100209>
- Alegre, I., & Berbegal-Mirabent, J. (2016). Social innovation success factors: hospitality and tourism social enterprises. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*. <https://doi.org/10.1108/IJCHM-05-2014-0231>
- Alonso-Martínez, D., Gonzalez-Alvarez, N., & Nieto, M. (2015). La innovación social como motor de la creación de empresas. *Universia Business Review*, 47. <https://journals.ucjc.edu/ubr/article/view/1505>
- Alonso-Martínez, Daniel, González-Álvarez, N., & Nieto, M. (2014). Emprendimiento social vs innovación social. *Cuadernos Aragoneses de Economía*, 24(1–2), 119–140. https://doi.org/10.26754/ojs_cae/cae.20141-22640
- Alvord, S. H., Brown, L. D., & Letts, C. W. (2004). Social Entrepreneurship and Societal Transformation: An Exploratory Study. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 40(3), 260–282. <https://doi.org/10.1177/0021886304266847>
- Angelidou, M., & Artemis, P. (2017). An empirical investigation of social innovation initiatives for sustainable urban development. *Sustainable Cities and Society*, 33, 113–125. <https://doi.org/10.1016/j.scs.2017.05.016>
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959–975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Avelino, F., Wittmayer, J. M., Pel, B., Weaver, P., Dumitru, A., Haxeltine, A., Kemp, R., Jørgensen, M. S., Bauler, T., Ruijsink, S., & O’Riordan, T. (2019). Transformative social innovation and (dis)empowerment. *Technological Forecasting and Social Change*, 145, 195–206. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2017.05.002>
- Ayob, N., Teasdale, S., & Fagan, K. (2016). How Social Innovation ‘Came to Be’: Tracing the Evolution of a Contested Concept. *Journal of Social Policy*, 45(4), 635–653. <https://doi.org/10.1017/S004727941600009X>
- Baker, S., & Mehmood, A. (2015). Social Innovation and the Governance of Sustainable Places. *Local Environment*, 20(3), 321–334. <https://doi.org/10.1080/13549839.2013.842964>
- Bakker, F. G., Groenewegen, P., & Den Hond, F. (2005). A bibliometric analysis of 30 years of research and theory on corporate social responsibility and corporate social performance. *Business & Society*, 44(3), 283–317. <https://doi.org/10.1177/0007650305278086>
- Begonja, M., Čiček, F., Balboni, B., & Gerbin, A. (2016). Innovation and business performance determinants of SMEs in the Adriatic region that introduced social innovation. *Economic Research-Ekonomska Istraživanja*, 29(1), 1136–1149. <https://doi.org/10.1080/1331677X.2016.1213651>





- Benneworth, P., & Cunha, J. (2015). Universities' contributions to social innovation: reflections in theory & practice. *European Journal of Innovation Management*, 1460–1060. <https://doi.org/10.1108/EJIM-10-2013-0099>
- Biggs, R., Westley, F. R., & Carpenter, S. R. (2010). Navigating the Back Loop: Fostering Social Innovation and Transformation in Ecosystem Management. *Ecology and Society*, 15(2). <https://www.jstor.org/stable/26268153>
- Bock, B. B. (2016). Rural Marginalisation and the Role of Social Innovation; A Turn Towards Nexogenous Development and Rural Reconnection. *Sociologia Ruralis*, 56(4), 552–573. <https://doi.org/10.1111/soru.12119>
- Bouchard, M. J. (2012). Social innovation, an analytical grid for understanding the social economy: the example of the Québec housing sector. *Service Business*, 6(1), 47–59. <https://doi.org/10.1007/s11628-011-0123-9>
- Buchanan, R. (1992). Wicked Problems in Design Thinking. *Design Issues*, 8(2), 5–21. <https://doi.org/10.2307/1511637>
- Butkevičienė, E. (2009). Social Innovations in Rural Communities: Methodological Framework and Empirical Evidence. *Socialiniai Mokslai*, 1(63), 80–88. <https://etalpykla.lituanistikadb.lt/object/LT-LDB-0001:J.04~2009~1367170917843/J.04~2009~1367170917843.pdf>
- Cajaiba-Santana, G. (2014). Social innovation: Moving the field forward. A conceptual framework. *Technological Forecasting and Social Change*, 82(1), 42–51. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2013.05.008>
- Cameron, D. (2010). *Big Society Speech - GOV.UK*. 19 July. <https://www.gov.uk/government/speeches/big-society-speech>
- Chambon, J.-L., Devevey, J.-M., & Alix, D. (1982). *Les innovations sociales*. <https://lib.ugent.be/catalog/rug01:001857233>
- Chell, E., Nicolopoulou, K., & Karatas-OZkan, M. (2010). Social entrepreneurship and enterprise: International and innovation perspectives. *Entrepreneurship & Regional Development*, 22(6), 485–493. <https://doi.org/10.1080/08985626.2010.488396>
- Christensen, C. M., Baumann, H., Ruggles, R., & Sadtler, T. M. (2006). Disruptive Innovation for Social Change. *Harvard Business Review*, 84(12), 94. <https://hbr.org/2006/12/disruptive-innovation-for-social-change?language=es>
- Dawson, P., & Daniel, L. (2010). Understanding social innovation: a provisional framework. *International Journal of Technology Management*, 51(1), 9–21. <https://doi.org/10.1504/IJTM.2010.033125>
- Dax, T., Strahl, W., Kirwan, J., & Maye, D. (2016). The Leader programme 2007–2013: Enabling or disabling social innovation and neo-endogenous development? Insights from Austria and Ireland. *European Urban and Regional Studies*, 23(1), 56–68. <https://doi.org/10.1177/0969776413490425>
- De Moor, T. (2013). Homo Cooperans: Instituties voor collectieve actie en de solidaire samenleving. *Universiteit Utrecht, Faculteit Geesteswetenschappen*, 42.
- Duque Oliva, E., Cervera Taulet, A., & Rodríguez Romero, C. (2006). Estudio bibliométrico de los modelos de medición del concepto de calidad percibida del servicio en Internet. *Innovar*, 16(28), 223–243. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/innovar/article/view/19558/20581>
- Duque, P., Meza, O. E., Giraldo, D., & Barreto, K. (2021). Economía Social y Economía Solidaria: un análisis bibliométrico y revisión de literatura. *Revesco: Revista de Estudios Cooperativos*, 138. <https://doi.org/10.5209/REVE.75566>
- Echeverría, J. (2014). *Innovation and Values: A European Perspective*. Center for Basque Studies. <https://recyt.fecyt.es/index.php/LLUL/article/download/43713/36587/0>
- Edwards-Schachter, M., & Wallace, M. L. (2017). 'Shaken, but not stirred': Sixty years of defining social innovation. *Technological Forecasting and Social Change*, 119, 64–79. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2017.03.012>
- Froud, J., Johal, S., Montgomerie, J., & Williams, K. (2010). Escaping the tyranny of earned income? The failure of finance as social innovation. *New Political Economy*, 15(1), 147–164. <https://doi.org/10.1080/13563460903553723>
- Gallego, R., & Maestripieri, L. (2022). La innovación social en los cuidados 0-3: entre la desigualdad y la equidad en las políticas públicas. *Papers. Revista de Sociologia*, 107(3), 1–22. <https://doi.org/10.5565/rev/papers.3060>
- Gerometta, J., Häussermann, H., & Longo, G. (2005). Social Innovation and Civil Society in Urban Governance: Strategies for an Inclusive City. *Urban Studies*, 42(11), 2007–2021. <https://doi.org/10.1080/00420980500279851>

- Grimm, R., Fox, C., Baines, S., & Albertson, K. (2013). Social innovation, an answer to contemporary societal challenges? Locating the concept in theory and practice. *Innovation: The European Journal Of Social Science Research*, 26(4), 436–455. <https://doi.org/10.1080/13511610.2013.848163>
- Guirao Goris, S. J. A. (2015). *Title: Utilidad y tipos de revisión de literatura*. 9. <https://dx.doi.org/10.4321/S1988-348X2015000200002>
- Hazelkorn, E. (2009). Community engagement as Social Innovation. In *ARROW@DIT*. https://www.researchgate.net/publication/228544148_Community_engagement_as_Social_Innovation
- Hernández-Ascanio, J., Aja Valle, J., Rueda López, R., & Medina Viruel, M. J. (2021). Medir la capacidad de innovación social en organizaciones complejas del tercer sector. *Empiria: Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 51, 153–182. <https://doi.org/https://doi.org/10.5944/empiria.51.2021.30811>
- Hernández-Ascanio, J., Tirado-Valencia, P., & Ariza-Montes, A. (2016). El concepto de innovación social: ámbitos, definiciones y alcances teóricos. CIRIEC-España, *Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 88, 164–199. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=17449696006>
- Herrera Baltazar, M. E. (2015). Creating competitive advantage by institutionalizing corporate social innovation. *Journal of Business Research*, 68(7), 1468–1474. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2015.01.036>
- Herrero De Egaña, B. (2021). Innovación social, tecnología y ODS. Fórmula magistral para un mundo mejor en la era del COVID-19. *Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socioecológica*, 4(1). <https://doi.org/10.33776/RIESISE.V4I1.5474>
- Hirsch, J. E. (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 102(46), 16569–16572. <https://doi.org/10.1073/pnas.0507655102>
- Hiteva, R., & Sovacool, &. (2017). Harnessing social innovation for energy justice: A business model perspective. *Energy Policy*, 107, 631–639. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2017.03.056>
- Hochgerner, J. (2011). The Analysis of Social Innovations as Social Practice. In *Die Analyse sozialer Innovationen als gesellschaftliche Praxis*. <https://www.zsi.at/object/publication/1566/attach/The%20Analysis%20of%20Social%20Innovations%20as%20Social%20Practice.pdf>
- Jaeger-Erben, M., Rückert-John, J., & Schäfer, M. (2015). Sustainable consumption through social innovation: A typology of innovations for sustainable consumption practices. *Journal of Cleaner Production*, 108, 784–798. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.07.042>
- Jing, Y., & Gong, T. (2012). Managed social innovation: The case of government-sponsored venture philanthropy in Shanghai. *Australian Journal of Public Administration*, 71(2), 233–245. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8500.2012.00767.x>
- Kanter, R. M. (1999). From Spare Change to Real Change: The Social Sector as Beta Site for Business Innovation. *Harvard Business Review*, 77(3), 122–123. <https://go.gale.com/ps/i.do?p=AONE&sw=w&issn=00178012&v=2.1&it=r&id=GALE%7CA54556303&sid=googleScholar&linkaccess=fulltext>
- Klein, J. L., Tremblay, D. G., & Bussi  res, D. R. (2010). Social economy-based local initiatives and social innovation: A montreal case study. *International Journal of Technology Management*, 51(1), 121–138. <https://doi.org/10.1504/IJTM.2010.033132>
- Kolk, A., & Lenfant, F. (2015). Cross-sector collaboration, institutional gaps, and fragility: The role of Social Innovation Partnerships in a Conflict-Affected Region. *Journal of Public Policy and Marketing*, 34(2), 287–303. <https://doi.org/10.1509/jppm.14.157>
- Le Ber, M. J., & Branzei, O. (2010). (Re)forming strategic cross-sector partnerships: Relational Processes of Social Innovation. *Business and Society*, 49(1), 140–172. <https://doi.org/10.1177/0007650309345457>
- Lettice, F., & Parekh, M. (2010). The social innovation process: Themes, challenges and implications for practice. *International Journal of Technology Management*, 51(1), 139–158. <https://doi.org/10.1504/IJTM.2010.033133>
- López López, P. (1996). *Introducción a la bibliometr  a*. Promolibro.
- López Noguero, F. (2002). El análisis de contenido como método de investigación. XXI, *Revista de Educación*, 4, 167–179. <http://uhu.es/publicaciones/ojs/index.php/xxi/article/view/610>
- Maclean, M., Harvey, C., & Gordon, J. (2013). Social innovation, social entrepreneurship and the practice of contemporary entrepreneurial philanthropy. *International Small Business Journal*, 31(7), 747–763. <https://doi.org/10.1177/0266242612443376>





- Manzini, E., & Jégou, F. (2003). Sustainable everyday. *Design Philosophy Papers*, 1(4). <https://search.proquest.com/openview/aede4d7391ebe206e2e566f2b9af8762/1?pq-origsite=gscholar&cbl=396301>
- Marcy, R. T., & Mumford, M. D. (2007). Social innovation: Enhancing creative performance through causal analysis. *Creativity Research Journal*, 19(2–3), 123–140. <https://doi.org/10.1080/10400410701397180>
- Marques, P., Morgan, K., & Richardson, R. (2018). Social innovation in question: The theoretical and practical implications of a contested concept. *Environment and Planning C: Politics and Space*, 36(3), 496–512. <https://doi.org/10.1177/2399654417717986>
- Martin, C. J., & Upham, P. (2016). Grassroots social innovation and the mobilisation of values in collaborative consumption: a conceptual model. *Journal of Cleaner Production*, 134, 204–213. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2015.04.062>
- Martin, C. J., Upham, P., & Budd, L. (2015). Commercial orientation in grassroots social innovation: Insights from the sharing economy. *Ecological Economics*, 118, 240–251. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2015.08.001>
- Maruyama, Y., Nishikido, M., & Iida, T. (2007). The rise of community wind power in Japan: Enhanced acceptance through social innovation. *Energy Policy*, 35(5), 2761–2769. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2006.12.010>
- Mason, C., Barraket, J., Friel, S., O'rouke, K., & Stenta, C.-P. (2015). Social innovation for the promotion of health equity. *Health Promotion International*, 30(S2), ii116–ii125. <https://doi.org/10.1093/heapro/dav076>
- Meadows, D. H., Meadows, D. L., Randers, J., & Behrens III, W. W. (1972). *The Limits to Growth; A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind*. Universe Books. <http://www.donellameadows.org/wp-content/userfiles/Limits-to-Growth-digital-scan-version.pdf>
- Meadows, D., Randers, J., & Meadows, D. (2004). LIMITS TO GROWTH: The 30-Year Update. In C. G. Publishing (Ed.), *Chelsea: Green Publishing Company*. <https://www.chelseagreen.com/product/limits-to-growth/>
- Mesia-Montenegro, C. (2021). Innovación social y ciencia ciudadana en la gestión del patrimonio en un escenario post COVID-19. *Revista de Ciencias Sociales*, 27(2), 13–17. <https://www.redalyc.org/journal/280/28066593017/28066593017.pdf>
- Minga López, D., Carrillo Cueva, C., & Ruiz Flores, D. (2022). Emprendimiento social: un análisis bibliométrico y revisión de literatura. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 142. <https://doi.org/10.5209/REVE.84390>
- Mirvis, P., Herrera, M. E. B., Googins, B., & Albareda, L. (2016). Corporate social innovation: How firms learn to innovate for the greater good. *Journal of Business Research*, 69(11), 5014–5021. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2016.04.073>
- Moore, M.-L., & Westley, F. (2011). Surmountable Chasms: Networks and Social Innovation for Resilient Systems. *Ecology and Society*, 16(1). <http://www.jstor.org/stable/26268826>
- Moulaert, F., Martinelli, F., Swyngedouw, E., & González, S. (2005). Towards Alternative Model(s) of Local Innovation. *Urban Studies*, 42(11), 1969–1990. <https://doi.org/10.1080/00420980500279893>
- Mulgan, G., Tucker, S., Ali, R., & Sanders, B. (2007). Social Innovation: what it is, why it matters, how it can be accelerated. In *London: University of Oxford, Young Foundation*. <https://ictlogy.net/bibliography/reports/projects.php?idp=4189&lang=es>
- Mumford, M. D. (2002). Social innovation: Ten cases from Benjamin Franklin. *Creativity Research Journal*, 14(2), 253–266. https://doi.org/10.1207/S15326934CRJ1402_11
- Mumford, M. D., & Moerth, P. (2003). Cases of Social Innovation: Lessons From Two Innovations in the 20th Century. *Creativity Research Journal*, 15(2–3), 261–266. <https://doi.org/10.1080/10400419.2003.9651418>
- Murray, R., Caulier-Grice, J., & Mulgan, G. (2010). *The open book of social innovation*. (NESTA (ed.); The Young). http://temp.uefiscdi.ro/edigiregion_v2/the_open_book_of_social_innovationNESTA.pdf
- Nandan, M., London, M., & Bent-Goodley, T. (2015). Social Workers as Social Change Agents: Social Innovation, Social Intrapreneurship, and Social Entrepreneurship. *Human Service Organizations Management, Leadership and Governance*, 39(1), 38–56. <https://doi.org/10.1080/23303131.2014.955236>
- Neumeier, S. (2012). Why do Social Innovations in Rural Development Matter and Should They be Considered More Seriously in Rural Development Research? - Proposal for a Stronger Focus on Social Innovations in Rural Development Research. *Sociologia Ruralis*, 52(1), 48–69. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.2011.00553.x>

- Neumeier, S. (2017). Social innovation in rural development: identifying the key factors of success. *The Geographical Journal*, 183(1), 34–46. <https://doi.org/10.1111/geoj.12180>
- Novy, A., & Leubolt, B. (2005). Participatory Budgeting in Porto Alegre: Social Innovation and the Dialectical Relationship of State and Civil Society. *Urban Studies*, 42(11), 2023–2036. <https://doi.org/10.1080/00420980500279828>
- Olsson, P., Moore, M. L., Westley, F. R., & McCarthy, D. D. P. (2017). The concept of the Anthropocene as a game-changer: A new context for social innovation and transformations to sustainability. *Ecology and Society*, 22(2). <https://doi.org/10.5751/ES-09310-220231>
- Pastor Pérez, M., & Balbinot, Z. (2021). Innovación social y frugal: ¿de qué estamos hablando? *Innovar*, 31(81), 101–114. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-50512021000300101
- Pérez González, M. del C., & Lutsak-Yaroslava, N. V. (2017). La Producción Científica sobre la Innovación Social para el Desarrollo Local: Una Revisión Bibliométrica La Estructura y la Evolución del Campo de Dominio Científico. *Revista Prisma Social*, 19, 146–182. <https://revistaprismasocial.es/article/view/1750>
- Phillips, W., Lee, H., Ghobadian, A., O'Regan, N., & James, P. (2015). Social Innovation and Social Entrepreneurship: A Systematic Review. *Group and Organization Management*, 40(3), 428–461. <https://doi.org/10.1177/1059601114560063>
- Phills, J. A., Deiglmeier, K., & Miller, D. T. (2008). *Rediscovering Social Innovation*. <https://pdfs.semanticscholar.org/8387/6f6bafdc11e0fc16c26364d3cfc826af2a3.pdf>
- Pol, E., & Ville, S. (2009). Social innovation: Buzz word or enduring term? *Journal of Socio-Economics*, 38(6), 878–885. <https://doi.org/10.1016/j.soc.2009.02.011>
- Pulsiri, N., & Vatananan-Thesenvitz, R. (2018). Improving Systematic Literature Review with Automation and Bibliometrics. *Portland International Conference on Management of Engineering and Technology (PICMET)*, 1–8. <https://doi.org/10.23919/PICMET.2018.8481746>
- Rao-Nicholson, R., Vorley, T., & Khan, Z. (2017). Social innovation in emerging economies: A national systems of innovation based approach. *Technological Forecasting and Social Change*, 121, 228–237. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2017.03.013>
- Rey-Martí, A., Ribeiro-Soriano, D., & Palacios-Marqués, D. (2016). A bibliometric analysis of social entrepreneurship. *Journal of Business Research*, 69(5), 1651–1655. <https://doi.org/10.1016/J.JBUSRES.2015.10.033>
- Rittel, H., & Webber, M. (1973). Dilemmas in a General Theory of Planning. *Policy Sciences*, 4(2), 155–169. <https://link.springer.com/article/10.1007/BF01405730>
- Rodima-Taylor, D. (2012). Social innovation and climate adaptation: Local collective action in diversifying Tanzania. *Applied Geography*, 33(1), 128–134. <https://doi.org/10.1016/j.apgeog.2011.10.005>
- Rojo García, J. L. (2007). Análisis mesoeconómico: Perspectiva Histórica y Aportaciones Recientes. *Estudios de Economía Aplicada*, 25–3, 605–618. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30113818004>
- Schröer, A. (2021). Social Innovation in Education and Social Service Organizations. Challenges, Actors, and Approaches to Foster Social Innovation. *Frontiers in Education*, 5, 1–8. <https://doi.org/10.3389/feduc.2020.555624>
- Schumpeter, J. A. (1911). Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung (transl. 1934, The Theory of Economic Development: An inquiry into profits, capital, credit, interest and the business cycle). *Vienna: Kyklos*.
- Scott-Cato, M., & Hillier, J. (2010). How could we study climate-related social innovation? Applying Deleuzian philosophy to Transition Towns. *Environmental Politics*, 19(6), 869–887. <https://doi.org/10.1080/09644016.2010.518677>
- Shier, M. L., & Handy, F. (2014). From Advocacy to Social Innovation: A Typology of Social Change Efforts by Nonprofits. *Voluntas*, 26(6), 2581–2603. <https://doi.org/10.1007/s11266-014-9535-1>
- Spinak, E. (1996). *Diccionario Encicloédico de Bibliometría, Cienciometría e Informetría*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000243329>
- Taylor, J. B. (1970). Introducing Social Innovation. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 6(1), 69–77. <https://doi.org/10.1177/002188637000600104>
- Tracey, P., & Stott, N. (2017). Social Innovation: A Window on Alternative Ways of Organizing and Innovating. *Innovation*, 1, 19. <https://doi.org/10.1080/14479338.2016.1268924>
- Van der Have, R. P., & Rubalcaba, L. (2016). Social innovation research: An emerging area of innovation studies? *Research Policy*, 45(9), 1923–1935. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2016.06.010>



Van Langenhove, L. (2001). About innovating the social sciences and innovation in society. In *Social sciences and innovation* (p. 29–33).

van Wijk, J., Zietsma, C., Dorado, S., de Bakker, F. G. A., & Martí, I. (2019). Social Innovation: Integrating Micro, Meso, and Macro Level Insights From Institutional Theory. *Business and Society*, 58(5), 887–918. <https://doi.org/10.1177/0007650318789104>

Voorberg, W. H., Bekkers, V. J. J. M., & Tummers, L. G. (2015). A Systematic Review of Co-Creation and Co-Production: Embarking on the social innovation journey. *Public Management Review*, 17(9), 1333–1357. <https://doi.org/10.1080/14719037.2014.930505>

Westley, F., Antadze, N., Riddell, D. J., Robinson, K., & Geobey, S. (2014). Five Configurations for Scaling Up Social Innovation: Case Examples of Nonprofit Organizations From Canada. *Journal of Applied Behavioral Science*, 50(3), 234–260. <https://doi.org/10.1177/0021886314532945>

Westley, F., Zimmerman, B., & Patton, M. (2009). *Getting to maybe: How the world is changed*.

Windrum, P., Schartinger, D., Rubalcaba, L., & Toivonen, M. (2016). The co-creation of multi-agent social innovations A bridge between service and social innovation research. *European Journal of Innovation Management*, 19(2). <https://doi.org/10.1108/EJIM-05-2015-0033>

Young Peyton, H. (2011). The dynamics of social innovation. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 108(SUPPL. 4), 21285–21291. <https://doi.org/10.1073/pnas.1100973108>

Zhu, J., & Liu, W. (2020). A tale of two databases: the use of Web of Science and Scopus in academic papers. *Scientometrics*, 123(1), 321–335. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03387-8>

Zupic, I., & Čater, T. (2015). Bibliometric Methods in Management and Organization: *Organizational Research Methods*, 18(3), 429–472. <https://doi.org/10.1177/1094428114562629>



NOTAS

1. La responsabilidad social corporativa (RSC) “consiste en el desarrollo por parte de la empresa, de acciones sociales que generen impacto a sus grupos de interés, las cuales según el lugar donde se establezca la actividad económica” (Restrepo Úsuga & Mosquera Urrego, 2020, p. 47)
2. La innovación social corporativa (ISC), es una respuesta a problemas sociales y/o ambientales a través de una innovación que es efectiva, sostenible y justa, donde los productos y/o servicios ofrecidos por las organizaciones y empresas no solo generen rentabilidad económica, sino también tengan un impacto positivo en el medio ambiente y en las personas.
3. Un clúster, es una agrupación de conceptos, elementos u objetos que tienen un mínimo común denominador.



ANEXO. I

Tabla 5. Matriz de Contenido

N.º	AUTORES	NC	AGENTES	ENFOQUE	TIPO	OBJETIVOS Y RESULTADOS
1	(Voorberg et al., 2015) Δ	795	Entidades; Públicas; Sociedad civil	Meso	• Teórico	Objetivo: Se centra en el estudio de las innovaciones sociales en el sector público, analiza la co-creación/coproducción con los ciudadanos. Resultado: La revisión muestra que la co-creación / coproducción es una práctica que se encuentra en numerosos sectores de políticas, pero predominantemente en salud.
2	(Cajaiba-Santana, 2014)	373	Entidades sociales; Uni-versidad; Sociedad civil	Micro	• Teórico	Objetivo: Propone unir dos enfoques partiendo de las teorías institucionales y de es-tructuración y presentar un nuevo marco conceptual para investigar la IS como motor del cambio social. Resultado: Destaca que se debe tomar en cuenta la complejidad y las dimensiones contextuales de la IS, necesitándose marcos metodológicos capaces de abarcar la evolu-ción procesual de los diferentes elementos que iteran en la construcción social de las innovaciones sociales.
3	(Van der Have & Rubalcaba, 2016)	191	Entidades Públicas; Uni-versidad; Sociedad civil	Micro	• Teórico	Objetivo: Este artículo, traza el contenido, el alcance y la historia de la IS moderna en todas sus disciplinas. Resultado: Sugieren que el campo de la IS se base en cuatro comunidades intelectua-les distintas que surgen a través de un proceso de difusión algo organizado: 1. Psico-logía comunitaria; 2. Investigación comunitaria; 3. Desafíos sociales; 4. Desarrollo local
4	(Phillips et al., 2015)	262	Entidades sociales	Micro	• Teórico	Objetivo: Realiza una revisión completa de los estudios existentes para abordar la brecha entre conceptos, su desarrollo comparativo y sistemático, sobre innovación social y emprendimiento social. Resultado: La innovación social como el emprendimiento social demostraron que ambas temáticas comparten solapamientos comunes y que hay un creciente interés investigativo en la última década.
5	(Mumford, 2002) Δ	218	Universidad; Sociedad civil	Micro	• Teórico	Objetivo: Analiza el registro histórico de Benjamín Franklin, para formular hipótesis sobre estrategias y tácticas utilizadas para la IS. Resultado: Muestran que Franklin identificó problemas basados en necesidades prácti-cas, analizo las causas y genero estrategias de implementación y construyó proyectos de demostración
6	(Moore & Westley, 2011)	201	Universidad; Sociedad civil	Meso	• Teórico	Objetivo: Exploran de si las redes ayudan a facilitar las innovaciones para tender puen-tes aparentemente insuperables de problemas complejos para crear cambios en todas las escalas, aumento la resiliencia. Resultado: Sostienen que la mera presencia de una red no garantiza que la IS se difun-da y del mismo modo si una IS tiene muy pocos emprendedores institucionales, puede desactivarse si se pierde un empresario y para ser efectiva debe ser animada por institu-ciones y empresarios.
7	(Biggs et al., 2010)	183	Entidades sociales; So-ciedad civil	Meso	□ Empírico	Objetivo: Explorar las transformaciones de la gestión de ecosistemas utilizando una IS. Resultado: Sugieren que la degradación ambiental en curso, el aumento de la concien-cia ambiental y el cambio de valores sociales están creando un terreno fértil para la aparición y adopción de nuevos enfoques para la gestión de ecosistemas.
8	(Bock, 2016)	159	Entidades Públicas; En-tidades capitalistas	Meso	• Teórico	Objetivo: Analizar el papel de la IS en dos aspectos, (lado problemático y un lado prometedor), en áreas rurales marginales y si relevancia en el desarrollo rural. Resultado: La innovación social rural se distingue por su dependencia de la autosufi-ciencia cívica y la autoorganización debido a las medidas de austeridad y la retirada del estado, y sus colaboraciones intersectoriales y translócales.
9	(Gerometta et al., 2005)	157	Entidades Públicas; So-ciedad civil	Micro	• Teórico	Objetivo: Busca explorar el papel de la sociedad civil en los nuevos arreglos de gober-nanza urbana que, con suerte, contribuirán a contrarrestar las tendencias de exclusión. Resultado: Identifica la desigualdad como un factor central y característica de cualquier sociedad que pude ser reproducido por las acciones de la sociedad civil.
10	(Martin et al., 2015)	136	Entidades sociales; So-ciedad civil	Meso	□ Empírico	Objetivo: Se centra en las formas de consumo colaborativo, vistas como innovaciones sociales con el potencial de desempeñar un papel en la transición hacia una sociedad más sostenible. Resultado: Muestra que una organización de base puede estar sujeta a presiones coerci-tivas e indirectas (isomórficas) para volverse más comercialmente orientadas y resaltar las ambigüedades de esta dinámica.

11	(Grimm et al., 2013) Δ	135	Entidades Públicas; Uni-versidad; Sociedad civil	Micro	• Teórico	Objetivo: Ilustra los variados usos de la IS, en diferentes discursos académicos y políticos. Resultado: Asumen que, si la IS ha de ser un concepto útil para la formulación de políticas, debe decirse algo para desarrollar una economía política eficaz que esté preparada para la IS.
12	(Le Ber & Branzei, 2010)	126	Entidades sociales; Entidades capitalistas; Entidades Públicas	Meso	• Teórico	Objetivo: Explora los procesos relacionales que sustentan la IS dentro de las alianzas estratégicas intersectoriales. Resultado: Ponen de manifiesto la inevitable dualidad de éxito y fracaso en las asociaciones intersectoriales para convertirse en una asociación valiosa.
13	(Maruyama et al., 2007)	126	Entidades Públicas; Entidades capitalistas; Sociedad civil	Macro	□ Empírico	Objetivo: Analiza la dinámica socioeconómica que generan las tecnologías de energía renovable en Japón. Resultado: Aclaran que hubo diferencia notable en los intereses de los principales actores en los proyectos eólicos comunitarios y existencia de beneficios con las energías renovables, pero dejando efectos sociales: al medio ambiente, economía y compromiso social
14	(Young Peyton, 2011)	117	Entidades sociales; Sociedad civil	Macro	□ Empírico	Objetivo: Modela la dinámica de la IS como juego de coordinación en red. Resultado: El análisis muestra que la IS son tecnologías que facilitan y requieren la coordinación con otros para tener éxito.
15	(Scott-Cato & Hillier, 2010) Δ	91	Universidad; Sociedad civil	Macro	• Teórico	Objetivo: Explora la contribución de la filosofía de Gilles Deleuze podría ofrecer a los investigadores que estudian las innovaciones sociales en respuesta al cambio climático. Resultado: Se requiere de un cambio social y de comportamiento significativo ante el cambio climático.
16	(Novy & Leubolt, 2005)	75	Entidades Públicas; Sociedad civil	Meso	□ Empírico	Objetivo: Se centra en la identificación y el papel de la IS en el desarrollo urbano y en profundizar la comprensión de la relación contradictoria entre el Estado y la sociedad civil. Resultado: Identifica que la democratización geográfica y política de Porto Alegre como una política implementada logro avances entre los derechos sociales y políticos a todos permitiendo compartir el poder con los actores de la sociedad civil.
17	(Marcy & Mumford, 2007) Δ	74	Entidades capitalistas	Macro	□ Empírico	Objetivo: Análisis sobre las relaciones sociales y la organización social requiere un análisis de las causas operativas en un sistema social. Resultado: Se encontró que la inducción del análisis causal a través del distanciamiento y entrenamiento contribuye a las soluciones familiares.
18	(Westley et al., 2014)	73	Entidades sociales; Uni-versidad	Micro	□ Empírico	Objetivo: Proponen un modelo contextual de vías para el cambio de sistema para superar barreras y reorientaciones empresariales. Resultado: Ilustran que antes de pasar al dominio del campo de sistema, las organizaciones necesitan construir una determinada plataforma mediante la difusión exitosa de sus ideas o productos.
19	(Lettice & Parekh, 2010) Δ	71	Entidades capitalistas; Sociedad civil	Micro	□ Empírico	Objetivo: Mejorar el proceso de IS, así como la teoría de la innovación empresarial. Resultado: Las innovaciones investigadas tienen diversos beneficios y resultados sociales que van desde la creación de empleo para las personas sin hogar hasta el diseño de automóviles deportivos eléctricos.
20	(Herrera Baltazar, 2015)	68	Entidades capitalistas; Universidad	Micro	□ Empírico	Objetivo: Se basa en la innovación corporativa, social e innovación social corporativa para desarrollar una teoría preliminar. Resultado: Indica que ciertos elementos institucionales pueden impregnar las operaciones y la estrategia de una empresa y pueden conducir a una sinergia entre ISC y la innovación (de mercado y técnica).
21	(Dawson & Daniel, 2010) Δ	68	Entidades capitalistas; Entidades sociales; Uni-versidad	Micro	• Teórico	Objetivo: Examinan los conceptos de IS, desarrollan un marco para la IS, y examinan la relación entre las dimensiones sociales, empresarial y técnica. Resultado: Destacan que las innovaciones sociales se desencadenan por el interés en mejorar el bienestar de las personas en la sociedad.
22	(Maclean et al., 2013)	63	Entidades capitalistas; Entidades sociales; Entidades Públicas; Universidad	Micro	□ Empírico	Objetivo: Integrar la teoría y la práctica empírica sobre IS, y emprendimiento social en la literatura. Resultado: Arroja a la luz sobre cómo los sitios y espacios de proyectos filantrópicos socialmente innovadores, pueden influir en su éxito.
23	(Neumeier, 2017)	62	Entidades Capitalistas; Universidad; Sociedad civil	Meso	• Teórico	Objetivo: Se centra en los factores que respaldan el éxito o el fracaso de la IS. Resultado: Concluye que la IS en el desarrollo rural no puede iniciarse o dirigirse fácilmente de arriba hacia abajo. Lo que plantea la cuestión si la IS puede instrumentalizarse políticamente.
24	(Baker & Mehmood, 2015) Δ	57	Entidades sociales; Uni-versidad; Sociedad civil	Meso	• Teórico	Objetivo: Explora la IS como herramienta para la promoción del desarrollo sostenible basado en el lugar. Resultado: Sostienen que la IS puede llegar a desempeñar un papel clave en la mejora de las interacciones sostenibles entre el ser humano y el medio ambiente.

25	(Ayob et al., 2016)	55	Universidad	Micro	• Teórico	Objetivo: A través del análisis bibliométrico identifica los artículos más influyentes sobre IS y explora cómo estos han conceptualizado el término Resultado: Aducen que derivada de la literatura socioecológica, y que, la IS implica nuevas formas de colaboración, ya sea a nivel individual u organizacional, a menudo implicando relaciones nuevas y menos jerárquicas.
26	(Avelino et al., 2019)	51	Entidades capitalistas; Universidad	Meso	• Teórico	Objetivo: Escudriñan un conjunto de conceptos para estudiar la dinámica de la IS transformadora y los procesos subyacentes de (des) empoderamiento de múltiples actores. Resultado: Cuando hay empoderamiento están destinadas a desencadenar procesos de empobrecimiento y lucha política, y en los procesos de (des) empoderamiento una multitud de actores ganan y/o pierden un sentido de impacto, competencia, significado y elección para lograr el cambio deseado.
27	(Edwards-Schachter & Wallace, 2017)	49	Entidades capitalistas; Entidades Públicas	Micro	• Teórico	Objetivo: Examina la evolución en la conceptualización de la IS durante el último medio siglo. Resultado: Indican que la IS fue introducida como un concepto analítico por comunidades académicas y se está extendiendo en las últimas décadas por políticas de desarrollo e innovación.
28	(Mumford & Moertl, 2003) Δ	48	Universidad	Micro	• Teórico	Objetivo: Examina la historia de dos innovaciones sociales notables del siglo XX. Resultado: Se discuten las implicaciones de las observaciones para comprender la IS.
29	(Dax et al., 2016)	47	Entidades Públicas; Entidades sociales; Universidad; Sociedad civil	Meso	• Teórico	Objetivo: Analizan en torno a la IS un concepto de importancia central para los objetivos de Leader. Resultado: Aducen que las innovaciones sociales y las acciones locales están siendo desafiadas y posiblemente amenazadas cuando están dirigidos por estructuras de gobernanza multinivel.
30	(Olsson et al., 2017)	46	Entidades sociales; Sociedad civil	Meso	• Teórico	Objetivo: Explora el papel de las innovaciones sociales, hacia la sostenibilidad, transformaciones necesarias a la luz de los desafíos ambientales globales existentes y con el interés de alejarse de la insostenible actuales caminos que han contribuido a la creación de la precariedad situación conocida como el Antropoceno Resultado: Afirma que la introducción del concepto del Antropoceno presenta una importante oportunidad de recalibrar la beca que examina tales teorías y dinámicas de la innovación social e innovación socio ecológica en particular.
31	(Tracey & Stott, 2017) Δ	44	Entidades Públicas; Entidades capitalistas; Entidades sociales; Universidad	Micro	• Teórico	Objetivo: Presentar una nueva tipología de la IS. Resultado: Describe los diferentes tipos de IS (emprendimiento social, intraemprendimiento social y extraemprendimiento social)
32	(Froud et al., 2010) Δ	42	Entidades capitalistas	Macro	□ Empírico	Objetivo: Cambiar el marco del debate sobre la democratización de las finanzas al evaluar la extensión del crédito y la propiedad como una importante IS liderada por los bancos minoristas sin fines de lucro. Resultado: Sugiere que la extensión del crédito y la propiedad de activos en una sociedad desigual es contraproducente porque no abolió la tiranía de los ingresos del trabajo.
33	(Jaeger-Erben et al., 2015)	41	Entidades Públicas; sociedad civil	Macro	□ Empírico	Objetivo: Generar valor práctico utilizando la tipología para formular estrategias y medidas políticas de una manera más sistemática. Resultado: Los autores expresan la necesidad de que el gobierno y otras partes interesadas trabajen juntos y consideren apoyar la IS para unas políticas apropiadas.
34	(Martin & Upham, 2016)	39	Entidades sociales; Sociedad civil	Micro	□ Empírico	Objetivo: Desarrollar un modelo conceptual de cómo los valores de base de los ciudadanos son movilizados por las innovaciones “de base”, basándose en la teoría del valor de Schwartz et al. (2012) Resultado: Ofrecen un modelo conceptual, del papel que pueden jugar los valores en las innovaciones de base a medida que buscan emerger de un nicho a otro.
35	(Mirvis et al., 2016)	38	Entidades capitalistas; Entidades sociales	Micro	□ Empírico	Objetivo: Explora cómo las empresas aprenden a participar en la IS exitosa a través de la adquisición de conocimiento táctico de partes externas. Resultado: Ilustra que la mayor parte del conocimiento que requiere ISC es tácito y difícil de transferir.
36	(Rodima-Taylor, 2012)	38	Entidades capitalistas; Entidades sociales; Sociedad civil	Meso	□ Empírico	Objetivo: Examina las características de las instituciones locales que tienen potencial para mejorar la capacidad de adaptación local y analiza los posibles desafíos para la adaptación climática sostenible. Resultado: Muestra que las estrategias de adaptación local se definen por la forma en que se gestionan los activos de subsistencia y los problemas ambientales en los niveles de organización social local a pequeña escala.
37	(Kolk & Lenfant, 2015)	33	Entidades capitalistas; Entidades sociales	Micro	□ Empírico	Objetivo: Contribuir a la literatura sobre mercados de subsistencia y el campo del marketing en general, mediante la exploración de asociaciones de IS. Resultado: Responden a las reiteradas suplicas de una mayor atención a las personas que sufren de pobreza y al papel del marketing para ayudar a reducir los problemas sociales.

38	(Shier & Handy, 2014)	32	Entidades Públicas; En-tidades sociales; Socie-dad civil	Meso	□ Empírico	Objetivo: Comprender como de diversas formas las organizaciones sin fines de lucro promueven el cambio social. Resultado: Los encuestados describieron los esfuerzos para crear nuevos servicios más inclusivos para satisfacer las necesidades emergentes.
39	(Jing & Gong, 2012)	31	Entidades Públicas; En-tidades sociales; Socie-dad civil	Meso	□ Empírico	Objetivo: Examinar una forma híbrida de IS que combine la ingeniería gubernamental y la participación ciudadana. Resultado: Descubrieron que un régimen regulatorio social rígido no pudo servir ni a los intereses del gobierno ni al público en general. Por ello, el gobierno debe relajar su control social y dar la bienvenida a la IS y mejorar su gobernanza a través del com-promiso cívico.
40	(Bouchard, 2012)	30	Entidades Públicas	Meso	□ Empírico	Objetivo: Analiza la noción de IS y explica cómo se puede utilizar como un marco para la comprensión de la economía social. Resultado: Indican que la economía social es un terreno fértil para el estudio de las innovaciones sociales.
41	(Rao-Nicholson et al., 2017)	29	Entidades Públicas; En-tidades capitalistas; Enti-dades sociales; Sociedad civil	Macro	□ Empírico	Objetivo: Analizar los sistemas nacionales de innovación y emprendimiento social en las economías emergentes. Resultado: Sugieren que los gerentes, voluntarios locales y organizaciones generen ecosistemas de IS.
42	(Angelidou & Artemis, 2017)	26	Entidades Públicas; En-tidades capitalistas; Enti-dades sociales; Universi-dad; Sociedad civil	Meso	• Teórico	Objetivo: Examina la IS y cómo encaja en el discurso de la sostenibilidad urbana y sus comunidades para el desarrollo sostenible. Resultado: De los 29 casos en 9 dominios a través de la literatura sobre IS, detectaron 4 tipos de perfiles ciudadanos: el sensor ciudadano, el ciudadano que comparte, el ciudadano colaborativo y el ciudadano emprendedor.
43	(Mason et al., 2015)	26	Universidad	Meso	• Teórico	Objetivo: Revisión sistemática de la evidencia de la relación entre la IS y su promo-ción de la equidad en la salud. Resultado: Sugieren que las innovaciones sociales son las que abordan eficazmente las necesidades de salud y su capacidad de respuesta.
44	(Benneworth & Cunha, 2015)	26	Universidad	Meso	• Teórico	Objetivo: Explora como la tensión en la comprensión de cómo las universidades con-tribuyen al desarrollo urbano basado en el conocimiento. Resultado: Indican que las universidades contribuyen hacia la IS, cuando las relacio-nes con los innovadores sociales están estrechamente alienadas con intereses universita-rios estratégicos.
45	(Marques et al., 2018)	25	Entidades Públicas; En-tidades capitalistas; Enti-dades sociales; Sociedad civil	Micro	• Teórico	Objetivo: Aborda la distinción entre IS estructural e innovación social instrumental. Resultado: Para que un fenómeno social se calcifique como IS debe basarse en fenó-menos inclusivos.
46	(Hiteva & Sovacool, 2017)	25	Entidades capitalistas; Sociedad civil	Micro	□ Empírico	Objetivo: Analizar cuatro casos a diferentes escalas para resaltar las oportunidades para introducir principios de justicia energética en el núcleo de los modelos de negocio de las empresas. Resultado: El estudio revela que los impulsores de la justicia energética están locali-zados y dependen del contexto (mercado de la vivienda europea) esto implica políticas públicas.
47	(Windrum et al., 2016)	25	Entidades sociales; So-ciedad civil	Micro	• Teórico	Objetivo: El artículo busca construir u puente entre la IS y la investigación de la in-novación de servicios. Resultado: Tanto la IS como los servicios adolecen de errores de medición, siendo necesario investigaciones en este campo.
48	(Nandan et al., 2015) Δ	25	Entidades sociales; Uni-versidad; Sociedad civil	Micro	□ Empírico	Objetivo: Explora y describe la IS, el intraemprendimiento social y el emprendimiento social dentro de las organizaciones de servicios humanos. Resultado: Indican que los trabajadores sociales lideren y exijan un cabio social.
49	(Klein et al., 2010) Δ	25	Entidades capitalistas; Sociedad civil	Macro	□ Empírico	Objetivo: Analiza el papel que juega las corporaciones de desarrollo económico comu-nitario en la reconversión económica y urbana de la ciudad. Resultado: Presenta un estudio de caso y analiza el desarrollo comunitario en Mon-treal.
50	(Alegre & Berbegal-Mirabent, 2016)	23	Entidades capitalistas; Entidades sociales	Micro	□ Empírico	Objetivo: Contribuir a la literatura existente sobre empresas sociales e innovación de modelos de negocio en el campo del turismo y el hotelaría. Resultado: En ambos campos se identificaron varios factores críticos que influyeron en el éxito de la innovación del modelo de negocio social.

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la SSCI de la Web of Science. Señalamos con un (●) artículos teóricos; (□) artículos empíricos y (Δ) en la parte de autor son artículos de pago. Los demás son con acceso de licencia española FENECY