



Cristina Pérez-Pérez
 Universidad Rey Juan Carlos
 ✉ Cristina.perez.perez@urjc.es



Diana Benito-Osorio
 Universidad Rey Juan Carlos
 ✉ Diana.benito@urjc.es

The Applicability of the RCII Index on the Sharing Economy: The Implications of the Country Risk on Internationalization Processes¹

La aplicación del índice RCII a la economía colaborativa: Las implicaciones del riesgo-país en los procesos de internacionalización

I. INTRODUCTION

The economic crisis of 2008 led to the restructuring of many processes, which resulted on new methods and business models, among which the Sharing Economy (SE) can be found. This phenomenon, in which access is prioritized over property, has experienced an exponential growth over the last decade, and has expanded across countries and industries without any specific pattern, reaching an expected value of 335 billion dollars in 2025 (Statista, 2020). Despite this generalization, there are certain countries and industries that have been more affected, such as accommodation or transport, given their inherent characteristics.

This consumption system is based on the promotion of a better use of the idle capacity of resources, linking together, through digital platforms, users willing to share their goods with others, trusting that the model and intermediary platforms manage and ensure the good doing of exchanges. Given this digital nature, SE platforms have



EXECUTIVE SUMMARY

The Sharing Economy has revolutionized the conception of access and ownership of goods and services, growing at an unprecedented rate over time and across different industries. Given its unique characteristics, it is not possible to analyze these platforms with traditional internationalization theories, so this article offers an alternative to predict which countries may be more attractive for the internationalization of platforms using the Robinson Country Intelligence Index, considering variables such as market access, social conditions, or environmental sustainability.

RESUMEN DEL ARTÍCULO

La Economía Colaborativa ha revolucionado la concepción acerca del acceso y la propiedad de bienes y servicios, creciendo a un ritmo inusitado a lo largo del tiempo y a través de distintas industrias. Dadas sus singulares características, no es posible analizar estas plataformas con las teorías tradicionales de internacionalización, por lo que este artículo ofrece una alternativa para predecir qué países pueden resultar más atractivos para la internacionalización de estas a través del Robinson Country Intelligence Index, considerando variables como la accesibilidad del mercado, las condiciones sociales o la sostenibilidad medioambiental.

been a challenge for both traditional companies and governments. Their characteristics are not governed by established rules and laws and escape existing economic theories, resulting in strategies, such as internationalization, easier to implement and less risky for platforms. Some previous analyses have suggested that there are certain elements of the local and competitive environment that have more influence on the results of operations than others, but this is only speculation and there is still a long way to go to know how these factors influence SE in a comparable way to the knowledge available on traditional companies. This lack of research corresponds to the novelty of the subject, and especially to the exponential growth that occurred in the early years of this phenomenon. Today, with a greater amount of data available, it is becoming possible to deepen the study of influential factors, arising the need to select the tools that best fit the SE model and generate theoretical models for its subsequent implementation.

Given this digital nature, SE platforms have been a challenge for both traditional companies and governments.

That is why this paper tries to examine, based on the *Robinson Country Intelligence Risk* (RCII), which territories meet the most favorable conditions, a priori, for the correct and successful implementation of the SE. Specifically, it will be analyzed how each of the dimensions, and the variables included in them, can influence sharing platforms through a review of the previous literature. To this end, information regarding the factors that make up this index is collected and analyzed and based on previous literature, its impact on the SE is explained. Subsequently, the knowledge acquired in the database of the index itself is applied and which territories are best suited to the needs of the platforms are evaluated. Therefore, this study allows linking the characteristics of the SE with those countries that, according to the country risk proposed by the RCII, a priori, would be more successful destinations. The results obtained have important practical implications, as they can be useful both to platform managers and to traditional governments and companies located in the countries involved.

This work is organized as follows. In section 2, a literature review of the topic under study is presented. Section 3 presents the methodology used for the analysis, followed by the results of the analysis in section 4. Finally, section 5 presents the discussion and

conclusions drawn, as well as the main limitations of the work and future lines of research.

2. THE SHARING ECONOMY AND THE INTERNATIONALIZATION PROCESSES: A LITERATURE REVIEW

With the popularization of information technologies, the generalization of computers, mobile communications and location-based services, the global consumption scheme is being modified, leaving behind everything known until now (Kim & Suh, 2021). Factors such as idle capacity, best environmental practices, multiple economic crises, or high unemployment rates have favored the emergence of a system which, through the sharing of goods, is able to mitigate, at least in part, the negative consequences derived from this situation (Cheng, 2016; Kathan et al., 2016). This model offers more convenient access and use of resources, generating an economic gain for both participating parties, returning, in part, to a consumption model of the pre-industrial era, where communities shared their resources and maintained relationships of trust with their neighbors (Hawthornth, 2014; Parente et al., 2018). Given the short journey that this model has, there is some confusion about the name of this, being called "Sharing Economy", "Platform Economy", or "Collaborative Economy" among others, being the most popular "Sharing Economy" (SE).

Based on digital platforms, the SE allows different users to share their goods with other members of the community, offering alternatives to the ownership of the goods and basing its success on the strength of the relationships generated among users (Kumar et al., 2018; Parente et al., 2018). Since the members of these communities do not usually know each other beforehand, the platforms are responsible for offering all the information and security necessary to carry out the exchanges, as well as the means to communicate and the necessary tools to modify their roles within the platform if necessary (Nambisan et al., 2019).

Due to this primarily digital nature, some authors have highlighted how platforms can be international by default, since users can access their services from web browsers or mobile applications from any geographical location (Shaheer & Li, 2020), giving them an advantage over traditional companies. Despite this opportunity, the

KEYWORDS

Sharing Economy, Internationalization, Digital platforms, Country risk, Business model, Robinson County Intelligence Index.

PALABRAS CLAVE

Economía Colaborativa, Internacionalización, Plataformas digitales, Riesgo-país, Modelo de negocio, Robinson County Intelligence Index.

platforms mostly deliberately decide to expand to other countries, carrying it out in an aggressive way and without considering the cultural or economic discrepancies that they could find (Parente et al., 2018; Stallkamp & Schotter, 2019). These internationalization processes are often carried out without sufficient information, which translates into very diverse results (Coviello et al., 2017; Kozlenkova et al., 2021).

Despite the inconsistency of their results, given the rapid international expansion of the platforms, these operations have attracted the attention of academics, managers, and governments alike, however, the literature is scarce and government reactions diverse (Parente et al., 2018; Stallkamp & Schotter, 2019). Thanks to these analyses, it is possible to affirm that the challenges derived from internationalization processes are less relevant for the SE than they are for traditional companies and their motives and strategies may differ from those previously followed. In addition, new models of international expansion could be developed, rendering existing internationalization theories obsolete (Marano et al., 2020; Nambisan et al., 2019). This lack of precedent and information not only leaves SE platforms without tools to facilitate internationalization processes, but also prevents governments and traditional companies from foreseeing these movements and preparing in the way they see fit.

Among the factors that, a priori, were considered relevant in the internationalization decisions of the SE, many related to the specific characteristics of the country of destination were postulated, such as the level of institutionalization (Uzunca et al., 2018), the local characteristics of the population (Kumar et al., 2018), the unemployment rate (Yaraghi & Ravi, 2017) or culture (Razeghian & Weber, 2019). It seems accurate to say that the analysis of the country risk index could be considered a relevant source of information. This index has been used for decades to predict the risks to the profitability and resources of organizations when investing in another country, regardless of whether it is a business, a government, a non-governmental organization, or any other type of agent (Brown et al., 2015). Among the different tools available for the study of country risk, the RCII (<https://rcii.gsu.edu>) stands out, which, through 4 dimensions (governance, economics, operations, and society), provides a dynamic tool for the detailed analysis of macrostructures with 70 subdimensions, 126 countries and more than a decade of data (Brown et



al., 2015). Given these characteristics, its multifaceted conceptualization, and integrated functionalities, it is the ideal tool to, considering the peculiar characteristics of the SE and the paths to follow indicated by the previous literature, analyze which are the characteristics that can have more weight in the internationalization of the context of the SE and which countries best fit them.

3. METHODOLOGY

First, to select the tool to analyze country risk, the available options were studied considering the unique characteristics of the SE, such as its recent development, its digital nature and the variables that a priori could have more influence on internationalization operations. Among the tools consulted are *The International Country Risk Guide (ICRG)*, which includes 3 subcategories of risk (political, financial and economic), but does not include socio-demographic factors, *Credendon's country risk assessment*, which analyzes both factors related to exports and direct investment, but, again, little importance is given to the characteristics of the population, or the Sovereign Risk Score, which places great emphasis on financial and credit factors and is more aimed at banking and insurance entities.

Finally, it was decided to use the RCII. Secondly, after having decided on the tool to use, all the required information regarding the use of this index and its different applications was collected and it was analyzed how the dimensions included, and the main variables of these, could affect the SE and how the results obtained by each location could influence decisions to internationalize platforms. Finally, we proceeded to analyze the data obtained and to propose, considering the operations previously carried out by the SE, which would be the optimal destinations for internationalization according to the country-risk analysis. **Table 1** shows the sources used by the RCII for the calculation of the variables analyzed.



Table I. Analyzed variables and used sources

VARIABLE	SOURCE
Government Effectiveness	World Bank - Worldwide Governance Indicators
Regulatory Quality	World Bank - Worldwide Governance Indicators
Market Access	Various sources
Business Transaction	World Bank - Doing Business (2020)
Logistics	World Bank - Logistics Performance Index
Operational Landscape	World Economic Forum's Global Competitiveness Report (GCR)
Gender Gap	World Economic Forum - Global Gender Gap Report, OECD - Social Institutions and Gender Index
Middle Class Propensity	World Bank - World Development Indicators
Middle Class Propensity	World Economic Forum - Global Competitiveness Report
Environmental Sustainability	Environmental Performance Index (EPI)

Source: RCII

4. RESULTS

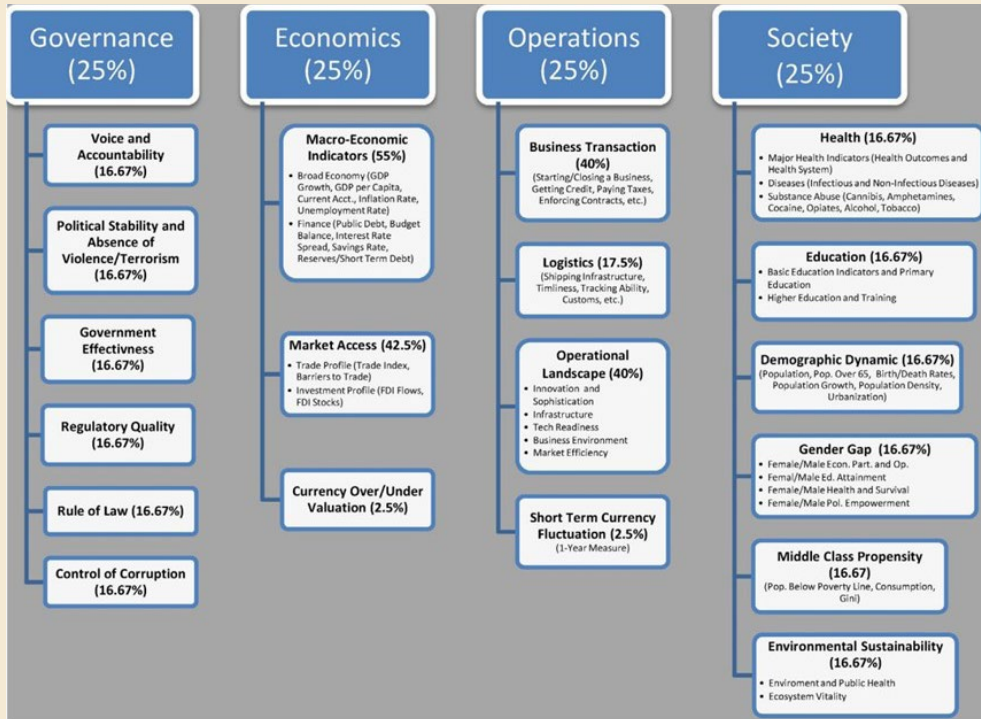
This section breaks down, in subsections, the results obtained for each of the dimensions included in the RCII (governance, economics, operations and society) and their implications within the SE model, as well as the country's most conducive to internationalize according to each of them for the development of the platforms.

4.1. Governance

The first of the dimensions analyzed gathers information related to the governance model by which the different countries are governed. In the specific case of the SE, the way in which platforms would be affected by this dimension would be conditioned by different aspects:

- *Voice and accountability*: This variable measure the level of participation that the inhabitants of a country have when electing their leaders, as well as freedom of expression, association, and press. Although platforms are collaterally affected by these factors, there is no evidence to suggest that the SE is more widely accepted or more likely to achieve higher profitability in countries with different values in these factors.
- *Political stability and absence of violence*: The possible destabilization of the government for unconstitutional reasons,

Figure 1: RCII taxonomy



Source: Brown et al. (2015)

violence or terrorism can condition the activity of companies, as well as internationalization decisions with that country as a destination. Although the costs associated with the internationalization of platforms and the necessary investments are lower than in traditional companies, and therefore the risk is lower, the sharing model is equally affected by this variable, but it is not yet possible to determine how.

- Government effectiveness:** This variable, which includes the quality of services and public administration and the degree of independence of these from external pressures, as well as the quality of policymaking and implementation, or the credibility of government, greatly influences the business models formulated by companies, since they constitute the environment in which they will have to operate, and the SE is not an exception. The more effective a government is, the better it will manage the modifications to be made to adapt the laws to the sharing

model, which will facilitate the platforms the internationalization decisions and the necessary operations in case of carrying it out.

- *Regulatory quality:* The ability of governments to formulate and implement sound policies and regulations sufficient to allow and promote the private sector development is reflected in this variable. Those countries best valued here should be able to

Table 2. **Government Effectiveness**

	GOVERNMENT EFFECTIVENESS	
	POSITION	SCORE
Singapore	1	1000
Switzerland	2	956
Finland	3	945
Norway	4	943
Denmark	5	936
The Netherlands	6	931
Luxemburg	7	929
Sweden	8	909
Austria	9	899
Canada	10	897

Source: Own elaboration based on RCII data

Table 3. **Regulatory Quality**

	REGULATORY QUALITY	
	POSITION	SCORE
Singapore	1	1000
New Zealand	2	954
Finland	3	951
Luxemburg	4	949
Australia	5	945
Denmark	6	941
The Netherlands	7	936
Norway	8	927
Sweden	9	925
Canada	10	911

Source: Own elaboration based on RCII data

manage in a faster and more efficient way a regulation adapted to the SE, which allows to exploit the possibilities that it offers and to have under control the risks that arise, and, therefore, to be a more desirable destination for the internationalization of the platforms.

4.2. Economics

This dimension, extrapolated to the SE, could affect in the following ways:

- *Macroeconomic indicators:* Regarding macroeconomic aspects, previous research has suggested that those countries with a lower income per capita have a greater probability that their inhabitants will make use of sharing platforms, thus obtaining a better return on their economic capital. Despite this, there is not enough evidence to say how macroeconomic factors might affect the SE internationalization decisions.
- *Market access:* The ease of starting to operate in a certain territory, as well as the entry barriers encountered by companies are contemplated in this variable. Although the SE often encounters fewer barriers due to the minimal resources it requires and the lack of widespread legislation, it can also encounter barriers to entry. Thus, those countries which are more accessible could be more attractive for the internationalization of platforms.
- *Currency valuation:* Given the "asset-free" nature of the SE and the few resources required by platforms to operate in one country or another, variations in the valuation of the local currency is not a variable that can be considered relevant to the sharing model, by extension, it does not constitute a key element when making decisions related to internationalization.



Table 4. Market Access

	MARKET ACCESS	
	POSITION	SCORE
Singapore	1	1000
Luxemburg	2	876
United States	3	734
Canada	4	677
Australia	5	676
Germany	6	668
Sweden	7	666
Belgium	8	662
Spain	9	640
France	10	625

Source: Own elaboration based on RCII data

4.3. Operations

Regarding the influence of this dimension on the business model of the SE, the following aspects should be considered:

- *Business transactions:* This variable, based on the premise that it is easier for companies to operate with objective and adequate laws, studies how efficient, accessible, and simple to implement a country's regulations are, which is especially relevant for the SE. Although few countries have regulated the sharing model, it is expected that those more efficient in this variable will be better able to promote a clear and transparent legal framework for platforms, which will end up benefiting them.
- *Logistics:* Regarding logistics, the SE has been proposed as the solution to the problem generated by the last mile, facilitating that last transfer of the goods from the location of the final buyer. Therefore, those countries with a less "friendly" logistics network could benefit more from the implementation of the SE platforms focused on solving this problem, constituting more desirable destinations for them.
- *Operational landscape:* Within the operational environment, it is worth highlighting the innovation and level of technological maturity of countries, since, due to its nature, the SE is based on digital platforms and is greatly affected by aspects such as the acceptance of technologies and confidence in online purchases.

Therefore, those countries with a more developed and mature operational environment will constitute a better objective for the implementation of the platforms.

- *Short-term monetary oscillations*: Despite the relevance of this variable in some businesses, such as in the case of currency valuation, no literature has been found that affirms or denies the influence of monetary oscillations on the internationalization of the SE.

Table 5. **Business Transactions**

	BUSINESS TRANSACTIONS	
	POSITION	SCORE
Norway	1	1000
Singapore	2	936
New Zealand	3	901
Iceland	4	893
South Korea	5	876
Australia	6	851
Finland	7	822
Austria	8	808
United Arab Emirates	9	804
Denmark	10	792

Source: Own elaboration based on RCII data

Table 6. **Logistics**

	LOGISTICS	
	POSITION	SCORE
Greece	1	611
Iceland	2	616
Israel	3	647
Ireland	4	741
South Korea	5	779
Luxemburg	6	786
Portugal	7	799
Czech Republic	8	811
Norway	9	813
Canada	10	824

Source: Own elaboration based on RCII data

Table 7. **Operational Landscape**

	OPERATIONAL LANDSCAPE	
	POSITION	SCORE
United States	1	1000
Switzerland	2	975
Singapore	3	971
Denmark	4	954
The Netherlands	4	954
Sweden	6	933
Finland	7	923
Luxemburg	8	916
Germany	9	899
United Kingdom	10	898

Source: Own elaboration based on RCII data

4.4. Society

When analyzing this dimension, the following aspects must be considered:

- *Health*: Despite the relevance of the health of the population in the general and economic well-being of a country, no influence has been found between this variable and the use of the SE, therefore, it cannot be considered a relevant factor in internationalization processes.
- *Education*: Regarding education, previous research has stated that, although users of all educational levels have been found on the platforms, differences can be found in educational levels when studying the profile of service providers (those with more educational level) and service seekers (those with less educational level). Despite these indicators, it is not possible yet to determine whether the educational level of the population can be considered a variable to be considered at the time of the internationalization of the platforms.
- *Gender gap*: It has been said that the SE can help reduce the gender gap, since within the sharing system the same opportunities are offered to all those who participate, without discriminating because of gender, ethnicity or social level. It is

expected that those countries with a larger gender gap may have a higher rate of acceptance of the SE, especially by those users who are not allowed, or encounter many obstacles, to participate in the current system.

- *Demographic dynamics:* Given the digital nature of the SE and the need to have the mobile technologies to access its services, those generations that have made use of these since birth have an innate tendency to use the new innovations that are emerging, being more likely for this reason to accept the sharing model. Therefore, those countries with a higher percentage of the population in these age groups constitute a better target for the platforms, being relegated those in which the population is older.
- *Middle class propensity:* According to the literature reviewed, the middle class has been the most affected throughout the economic crises and other events that have occurred on a global scale, which has resulted in a strain on their finances and a reduction in purchasing power. Some research concludes that those countries with a greater propensity to the middle class could be a more suitable environment for the implementation and development of the SE.
- *Environmental sustainability:* As previously mentioned, the SE has been proposed as a possible path to sustainability. It could be expected that those countries more committed to this have a greater propensity towards the use of platforms and form a better opportunity for the expansion of those in the period of internationalization.



Table 8. Gender Gap

	GENDER GAP	
	POSITION	SCORE
Japan	1	350
Greece	2	595
Israel	3	599
Italy	4	621
United Arab Emirates	5	621
Singapore	6	624
Luxemburg	7	639
Czech Republic	8	655
South Korea	9	706
The Netherlands	10	733

Source: Own elaboration based on RCII data

Table 9. Population over 65

	POPULATION OVER 65	
	POSITION	SCORE
Japan	1	1
Italy	2	84
Portugal	3	92
Finland	4	96
Greece	5	100
Germany	6	110
France	7	126
Sweden	8	134
Czech Republic	9	137
Denmark	10	137

Source: Own elaboration based on RCII data

Table 10. **Middle class propensity**

	MIDDLE CLASS PROPENSITY	
	POSITION	SCORE
Czech Republic	1	1000
The Netherlands	2	971
Denmark	3	969
Norway	4	947
Slovenia	5	925
Sweden	6	895
Germany	7	889
Iceland	8	871
Portugal	9	844
Australia	10	834

Source: Own elaboration based on RCII data

Table 11. **Environmental Sustainability**

	ENVIRONMENTAL SUSTAINABILITY	
	POSITION	SCORE
Switzerland	1	1000
Luxemburg	2	964
Iceland	3	945
Sweden	4	943
Austria	5	915
Norway	6	914
Finland	7	822
France	8	850
New Zealand	9	813
Denmark	10	811

Source: Own elaboration based on RCII data

5. DISCUSSION AND CONCLUSION

The success of the SE has been conditioned by the economic and social conditions that were generated because of the global economic crisis of 2008, offering itself as an alternative more in line with the current times than the traditional consumption system. This model, which is based on the premise of prioritizing access over ownership of goods and can improve environmental sustainability,

has been a challenge for both academics and managers, since, given its unique characteristics, it does not fit into any previous theory. This inability to theoretically explain their processes extends to all corporate strategies, including internationalization. This work has tried to identify the factors related to the country-risk that could condition the choice of destination countries in the internationalization processes of these.

The analysis carried out through the RCII index about the most influential variables in the internationalization decisions of the SE platforms reveals and allows us to discuss the following findings:

1. There are still many unknowns regarding the influence that the system of government can exert, especially considering that there are few countries in which laws have been enacted tailored to this model of consumption. Countries with more effective governments and higher regulatory qualities would be expected to be more efficient in handling the challenges and difficulties posed by the platforms. Some previous research has also pointed out that it is possible that those countries with a lower level of institutionalization could become more favorable destinations for the internationalization the SE, since it would be easier for them to achieve the acceptance of the inhabitants through the satisfaction of needs that the government cannot cover.
2. The variable with the most capacity to influence the local economy of destination countries is related to the ease that the platforms would have to enter to operate in that market. Although the unique characteristics of this model often encounter few barriers to entry, it is to be hoped that those countries that are already more accessible could be more desirable destinations.
3. In relation to operations, the platforms that operate in the SE will tend to internationalize in those countries with a clearer and more accessible legal system, since these will be more efficient when legislating their activities, offering a safer and more effective legal framework. Likewise, those countries with a worse logistics system offer greater opportunities for expansion to those platforms operating in this field, being able to gain a greater social license by covering needs not covered by the current system. Finally, those countries with a greater



technological maturity of their operational environment will offer not only a better infrastructure for the development of the SE, but also a population more accustomed to the use of mobile technologies in their day to day.

4. Finally, in relation to the variables included within the social dimension, those countries that have a younger population accustomed to carrying out transactions and communicating through mobile technologies, will constitute a better internationalization destination for platforms, which have a purely digital nature and promote a model of consensus mainly accepted among young people. In addition, the SE contributes to offering opportunities to all those interested, without discriminating based on gender, identity, or religion, so it would be expected that those countries where there is greater discrimination on the basis of gender, the platforms could have a greater reception among those excluded from the traditional business model and be more desirable targets. Given that the middle class has been the most affected in recent economic and social crises, it can be assumed that the SE, which encourages better use of available resources and better use of money, will be better received in those countries with a greater part of the population included in this group. Finally, regarding environmental sustainability, the SE could be the way to it. Those countries most committed to sustainability would gladly accept the changes in the economic and consumption paradigm that this model entails and the platforms would have a better acceptance and greater use.

In short, although today it is still very difficult to predict what will be the movements performed by the platforms that operate in the SE, based on the study of their characteristics it is possible to suggest which territories offer, at first, better conditions for its development. Broadly speaking, for a territory to be considered an attractive destination for the internationalization of SE platforms, it must have an effective and active governance system when making decisions regarding the SE regulation, but with a relatively low level of institutionalization. The local economy should have few barriers to entry, and a lower per capita income, which will encourage inhabitants to seek a better return on their assets. This territory should have a clear and accessible legal environment, but with a



deficient logistics system, and a well-developed and popularized technological environment. Finally, regarding this last factor, this territory should have a young society, accustomed to carrying out transactions online, and with a higher level of commitment to sustainability than previous generations.

Based on the points previously analyzed, and considering the most influential variables, **Table 12** shows the most favorable countries for the internationalization of the platforms.

Table 12. **Final country ranking**

COUNTRY	TOP 10 APPEARANCES
Denmark	7
Sweden	7
Luxembourg	7
Finland	6
Norway	6
Singapore	6
The Netherlands	5
Australia	4
Germany	4
Canada	4
Iceland	4
Czech Republic	4

Source: Own elaboration

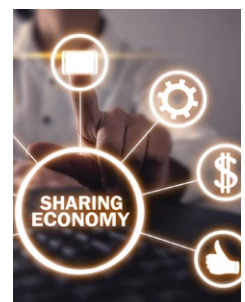
Finally, this work must be viewed in the light of some limitations. The first one has to do with the difficulty in predicting the movements of these platforms, which today continue to make impulsive decisions based on hunches, mainly due to the little data available. The second concerns the primarily theoretical nature of this work. Despite being based on the available literature and the database consulted, there are no specific cases study, which would be an interesting future line of research to be developed.

BIBLIOGRAPHY

- Brown, C. L., Cavusgil, S. T., & Lord, A. W. (2015). Country-risk measurement and analysis: A new conceptualization and managerial tool. *International Business Review*, 24(2), 246–265. <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2014.07.012>
- Cheng, M. (2016). Sharing economy: A review and agenda for future research. *International Journal of Hospitality Management*, 57, 60–70. <https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2016.06.003>
- Coviello, N., Kano, L., & Liesch, P. W. (2017). Adapting the Uppsala model to a modern world: Macro-context and microfoundations. *Journal of International Business Studies*, 48(9), 1151–1164. <https://doi.org/10.1057/s41267-017-0120-x>
- Hawthornth. (2014). *The sharing economy has gone mainstream*.
- Kathan, W., Matzler, K., & Veider, V. (2016). The sharing economy: Your business model's friend or foe? *Business Horizons*, 59(6), 663–672. <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2016.06.006>
- Kim, H. J., & Suh, C. S. (2021). Spreading the sharing economy: Institutional conditions for the international diffusion of Uber, 2010-2017. *PLOS ONE*, 16(3), e0248038. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0248038>
- Kozlenkova, I. v, Lee, J. Y., Xiang, D., & Palmatier, R. W. (2021). Sharing economy: International marketing strategies. *Journal of International Business Studies*, March. <https://doi.org/10.1057/s41267-020-00393-z>
- Kumar, V., Lahiri, A., & Dogan, O. B. (2018). A strategic framework for a profitable business model in the sharing economy. *Industrial Marketing Management*, 69, 147–160. <https://doi.org/10.1016/j.indmarman.2017.08.021>
- Marano, V., Tallman, S., & Teegen, H. J. (2020). The liability of disruption. *Global Strategy Journal*. <https://doi.org/10.1002/gsj.1366>
- Nambisan, S., Zahra, S. A., & Luo, Y. (2019). Global platforms and ecosystems: Implications for international business theories. *Journal of International Business Studies*. <https://doi.org/10.1057/s41267-019-00262-4>
- Parente, R. C., Geleilate, J.-M. G., & Rong, K. (2018). The Sharing Economy Globalization Phenomenon: A Research Agenda. *Journal of International Management*, 24(1), 52–64. <https://doi.org/10.1016/j.intman.2017.10.001>
- Razeghian, M., & Weber, T. A. (2019). The advent of the sharing culture and its effect on product pricing. *Electronic Commerce Research and Applications*, 33(May 2018), 100801. <https://doi.org/10.1016/j.elerap.2018.06.001>
- Shaheer, N. A., & Li, S. (2020). The CAGE around cyberspace? How digital innovations internationalize in a virtual world. *Journal of Business Venturing*. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2018.08.002>
- Stallkamp, M., & Schotter, A. P. J. (2019). Platforms without borders? The international strategies of digital platform firms. *Global Strategy Journal*, 1–23. <https://doi.org/10.1002/gsj.1336>
- Statista. (2020). *Value of the global sharing economy 2014-2025*. <https://www.statista.com/statistics/830986/value-of-the-global-sharing-economy/>
- Uzunca, B., Rigtering, J. P. C., & Ozcan, P. (2018). Sharing and shaping: A cross-country comparison of how sharing economy firms shape their institutional environment to gain legitimacy. *Academy of Management Discoveries*, 4(3), 248–272. <https://doi.org/10.5465/amd.2016.0153>
- Yaraghi, N., & Ravi, S. (2017). The Current and Future State of the Sharing Economy. *SSRN Electronic Journal*, March. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3041207>

NOTES

1. **Funding:** This paper has been supported by the project PID2021-124641NB-I00 of the Ministry of Science, Innovation and Universities (Spain).





Cristina Pérez-Pérez
Universidad Rey Juan Carlos
✉ Cristina.perez.perez@urjc.es



Diana Benito-Osorio
Universidad Rey Juan Carlos
✉ Diana.benito@urjc.es

La Aplicación del Índice RCII a la Economía Colaborativa: Las Implicaciones del Riesgo-País en los Procesos de Internacionalización¹

The applicability of the RCII index on the Sharing Economy: The implications of the country risk on internationalization processes

I. INTRODUCCIÓN

La crisis económica del 2008 comportó la reestructuración de muchos procesos, los cuales revirtieron en nuevos métodos y modelos de negocio, entre los que se encuentra la Economía Colaborativa (EC). Este fenómeno, en el cual se prioriza el acceso sobre la propiedad, ha experimentado un crecimiento exponencial a lo largo de la última década, y se ha expandido a lo largo de países e industrias sin ningún patrón específico, llegando a tener un valor esperado de 335 billones de dólares en 2025 (Statista, 2020). A pesar de esta generalización, hay ciertos países e industrias que se han visto más afectados, como la hotelera o la del transporte, dadas las características inherentes propias de estas industrias.

Este sistema de consumo se basa en el fomento de un mejor uso de la capacidad ociosa de los recursos, poniendo en contacto, a través de plataformas digitales, a usuarios dispuestos a compartir sus bienes con otros, confiando en que el modelo y las plataformas intermediarias gestionen y aseguren el bien hacer de los



RESUMEN DEL ARTÍCULO

La Economía Colaborativa ha revolucionado la concepción acerca del acceso y la propiedad de bienes y servicios, creciendo a un ritmo inusitado a lo largo del tiempo y a través de distintas industrias. Dadas sus singulares características, no es posible analizar estas plataformas con las teorías tradicionales de internacionalización, por lo que este artículo ofrece una alternativa para predecir qué países pueden resultar más atractivos para la internacionalización de estas a través del Robinson Country Intelligence Index, considerando variables como la accesibilidad del mercado, las condiciones sociales o la sostenibilidad medioambiental.

EXECUTIVE SUMMARY

The Sharing Economy has revolutionized the conception of access and ownership of goods and services, growing at an unprecedented rate over time and across different industries. Given its unique characteristics, it is not possible to analyze these platforms with traditional internationalization theories, so this article offers an alternative to predict which countries may be more attractive for the internationalization of platforms using the Robinson Country Intelligence Index, considering variables such as market access, social conditions or environmental sustainability.

intercambios. Dada esta naturaleza digital, las plataformas de EC han supuesto un reto tanto para empresas tradicionales como para gobiernos. Sus características no se rigen por las normas y leyes establecidas y escapan de las teorías económicas existentes, resultándoles las estrategias corporativas, como la internacionalización, más fáciles de implementar y menos arriesgadas. Algunos análisis previos han sugerido que hay ciertos elementos del entorno local y competitivo que tienen más influencia en los resultados de las operaciones que otros, pero esto son solo elucubraciones y queda mucho recorrido aún hasta conseguir conocer cómo es la influencia de estos factores en la EC, de manera equiparable a los conocimientos

disponibles sobre las empresas tradicionales. Esta falta de investigación corresponde a la novedad del tema, y sobre todo al crecimiento exponencial que se produjo en los primeros años de este fenómeno. A día de hoy, con una mayor cantidad de datos disponibles, empieza a ser posible profundizar en el estudio de los factores influyentes, surgiendo la necesidad de seleccionar las herramientas que más se ajusten al modelo de EC y generar modelos teóricos para su posterior puesta en práctica.

Es por eso que este trabajo trata de examinar, en base al *Robinson Country Intelligence Risk (RCII)*, qué territorios reúnen las condiciones más favorables a priori para la correcta y exitosa implantación de la EC. Específicamente, se analizará cómo cada una de las dimensiones, y las variables incluidas en las mismas, pueden influir en las plataformas colaborativas a través de una revisión de la literatura previa. Para ello, se recopila y analiza la información referente a los factores que componen este índice y, en base a literatura previa, se explica su afectación a la EC. Posteriormente, se aplican los conocimientos adquiridos en la base de datos del propio índice y se evalúan qué territorios se ajustan más a las necesidades de las plataformas. Por tanto, este estudio permite vincular las características de la EC con aquellos países que, de acuerdo con el riesgo-país propuesto por el RCII, a priori, serían destinos más exitosos. Los resultados obtenidos tienen importantes implicaciones prácticas, pues pueden resultar útiles tanto a responsables de plataformas, como a gobernantes y empresas tradicionales ubicadas en los países involucrados.

Este trabajo se organiza de la siguiente manera. En la sección 2, se presenta una revisión de la literatura del tema bajo estudio. La

84

Dada esta naturaleza digital, las plataformas de EC han supuesto un reto tanto para empresas tradicionales como para gobiernos.

sección 3 presenta la metodología utilizada para el análisis, seguida por los resultados de este en la sección 4. Finalmente, en la sección 5 se presentan la discusión y las conclusiones extraídas, así como las principales limitaciones del trabajo y las futuras líneas de investigación.

2. LA ECONOMÍA COLABORATIVA Y SUS PROCESOS DE INTERNACIONALIZACIÓN: UNA REVISIÓN DE LA LITERATURA

Con la popularización de tecnologías de la información, la generalización de los ordenadores, las comunicaciones móviles y los servicios basados en la localización, el esquema de consumo global está siendo modificado, dejando atrás todo lo conocido hasta ahora (Kim & Suh, 2021). Factores como la capacidad ociosa, las mejores prácticas medioambientales, las múltiples recesiones económicas o las altas tasas de desempleo han favorecido la aparición de un sistema que, a través del uso compartido de los bienes, es capaz de mitigar, al menos en parte, las consecuencias negativas derivadas de las mismas (Cheng, 2016; Kathan et al., 2016). Este modelo ofrece un acceso y un uso más conveniente de los recursos, generando una ganancia económica para ambas partes participantes, volviendo, en parte, a un modelo de consumo de la época preindustrial, donde las comunidades compartían sus recursos y mantenían relaciones de confianza con sus convecinos (Hawksworth, 2014; Parente et al., 2018). Dado el corto recorrido con el que cuenta este modelo, hay cierta confusión acerca de la denominación de este, siendo llamado “Sharing Economy”, “Platform Economy”, o “Collaborative Economy” entre otros, siendo el más popular “Sharing Economy” en inglés y “Economía colaborativa” (EC) en español.

Basándose en plataformas digitales, la EC permite a los distintos usuarios compartir sus bienes con otros miembros de la comunidad, ofreciendo alternativas a la posesión de los bienes y basando su éxito en la fuerza de estas relaciones generadas entre los usuarios (Kumar et al., 2018; Parente et al., 2018). Dado que los miembros de estas comunidades no suelen conocerse antes, las plataformas son las encargadas de ofrecerles toda la información y seguridad necesarias para llevar a cabo los intercambios, así como los medios para comunicarse y las herramientas necesarias para modificar sus roles dentro de la plataforma de ser necesario (Nambisan et al., 2019).

PALABRAS CLAVE

Economía Colaborativa, Internacionalización, Plataformas digitales, Riesgo-país, Modelo de negocio, Robinson County Intelligence Index.

KEYWORDS

Sharing Economy, Internationalization, Digital platforms, Country risk, Business model, Robinson County Intelligence Index.

Debido a esta naturaleza primordialmente digital, algunos autores han destacado como las plataformas pueden ser internacionales por defecto, ya que los usuarios pueden acceder a sus servicios desde navegadores web o aplicaciones móviles desde cualquier localización geográfica (Shaheer & Li, 2020), dotándoles de una ventaja sobre las empresas tradicionales. Pese a esta oportunidad, las plataformas en su mayoría deciden de manera deliberada la expansión a otros países, eso sí, llevándola a cabo de una manera agresiva y sin tener en cuenta las discrepancias culturales o económicas que podrían llegar a encontrar (Parente et al., 2018; Stalkamp & Schotter, 2019). Estos procesos de internacionalización suelen realizarse sin contar con la información suficiente, lo que se traduce en resultados muy diversos (Coviello et al., 2017; Kozlenkova et al., 2021).

Pese a la inconsistencia de sus resultados, dada la rápida expansión internacional de las plataformas, estas operaciones han atraído la atención de académicos, directivos y gobernantes por igual, sin embargo, la literatura es escasa y las reacciones gubernamentales diversas (Parente et al., 2018; Stalkamp & Schotter, 2019). Gracias a estos análisis es posible afirmar que los retos derivados de los procesos de internacionalización son menos relevantes para la EC de lo que lo son para las empresas tradicionales y sus motivos y estrategias podrían diferir de las seguidas previamente. Además, podrían ser desarrollados nuevos modelos de expansión internacional, dejando obsoletas las teorías de internacionalización existentes (Marano et al., 2020; Nambisan et al., 2019). Esta falta de precedentes e información no solo deja a las plataformas de EC sin herramientas que les faciliten los procesos de internacionalización, sino que también evita que gobiernos y empresas tradicionales puedan prever estos movimientos y prepararse de la manera que crean más conveniente.

Entre los factores que, a priori, se consideraron relevantes en las decisiones de internacionalización de la EC, se postularon muchos relacionados con las características específicas del país de destino, como el nivel de institucionalización (Uzunca et al., 2018), las características locales de la población (Kumar et al., 2018), la tasa de desempleo (Yaraghi & Ravi, 2017) o la cultura (Razeghian & Weber, 2019). Parece acertado afirmar que el análisis del índice riesgo-país podría considerarse una fuente de información relevante. Este índice ha sido usado durante décadas para predecir los riesgos en



la rentabilidad y recursos de las organizaciones al invertir en otro país, independientemente de que esta sea un negocio, una agencia gubernamental, una organización no gubernamental o cualquier otro tipo de agente (Brown et al., 2015). Entre las distintas herramientas disponibles para el estudio del riesgo-país destaca el RCII (<https://rcii.gsu.edu>), el cual, a través de 4 dimensiones (sistema de gobierno, economía local, operaciones y sociedad), facilita una herramienta dinámica para el análisis pormenorizado de macroestructuras con 70 subdimensiones, 126 países y más de una década de datos (Brown et al., 2015). Dadas estas características, su polifacética conceptualización y funcionalidades integradas, constituye la herramienta idónea para, teniendo en cuenta las peculiares características de la EC y los caminos a seguir señalados por la literatura previa, analizar cuáles son las características que más peso pueden llegar a tener en la internacionalización dentro del contexto de la EC y qué países se ajustan más a las mismas.

3. MÉTODO

En primer lugar, para seleccionar la herramienta para analizar el riesgo-país, se estudiaron las opciones disponibles teniendo en cuenta las singulares características de la EC, como su reciente desarrollo, su naturaleza digital y las variables que a priori podrían tener más influencia en las operaciones de internacionalización. Entre las herramientas consultadas se encuentran *The International Country Risk Guide (ICRG)*, la cual incluye 3 subcategorías de riesgo (político, financiero y económico), pero no incluye factores socio-demográficos, *Credendon's country risk assessment*, el cual analiza tanto los factores relativos a las exportaciones como a las inversiones directas, pero, de nuevo, no se le da apenas importancia a las características de la población, o el *Sovereign Risk Score*, el cual hace mucho hincapié en los factores financieros y de crédito y está más dirigido a entidades bancaras y aseguradoras.

Finalmente, se decidió utilizar el RCII. En segundo lugar, tras haber decidido la herramienta a utilizar, se recopiló toda la información requerida respecto al uso de este índice y sus distintas aplicaciones y se analizó cómo las dimensiones incluidas, y las principales variables de estas, podrían afectar a la EC y de qué manera los resultados obtenidos por cada localización podrían influir en las decisiones de internacionalización de las plataformas. Finalmente, se procedió



a analizar los datos obtenidos y a proponer, teniendo en cuenta las operaciones llevadas a cabo previamente por la EC, cuales serían los destinos óptimos de expansión internacional de acuerdo con el análisis del riesgo-país. La **tabla 1** muestra las fuentes usadas por el RCII para el cálculo de las variables analizadas.

Tabla 1. : **Variables analizadas y fuentes usadas**

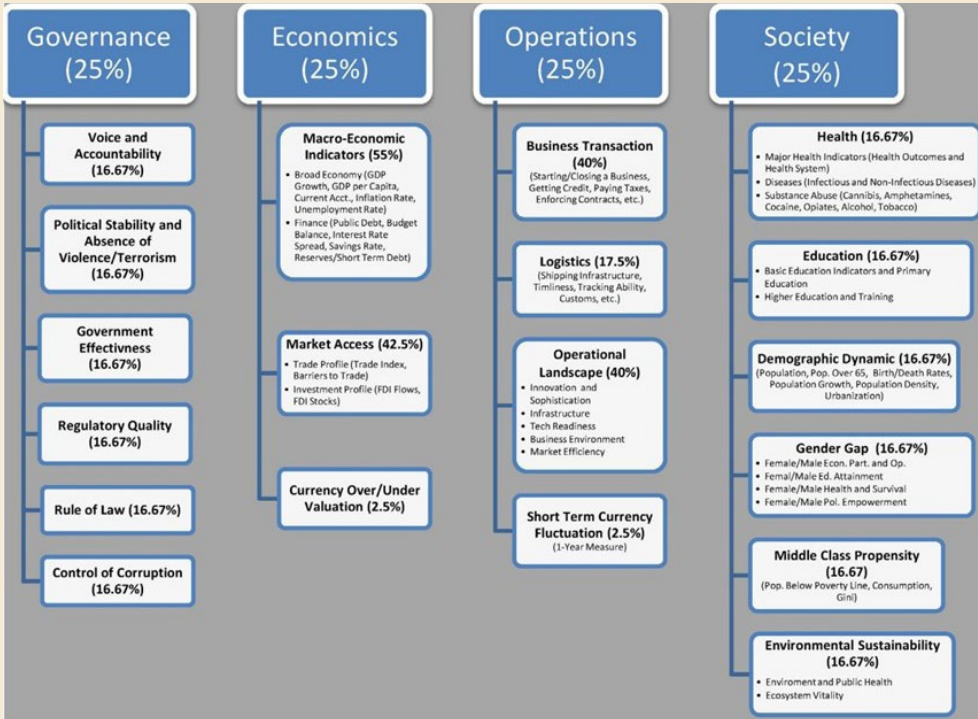
VARIABLE	FUENTE
Efectividad del Gobierno	World Bank - Worldwide Governance Indicators
Calidad reguladora	World Bank - Worldwide Governance Indicators
Acceso al mercado	Varias
Transacciones de negocios	World Bank - Doing Business (2020)
Logística	World Bank - Logistics Performance Index
Entorno operacional	World Economic Forum's Global Competitiveness Report (GCR)
Brecha de género	World Economic Forum - Global Gender Gap Report, OECD - Social Institutions and Gender Index
Población mayor de 65 años	World Bank - World Development Indicators
Propensión de la clase media	World Economic Forum - Global Competitiveness Report
Sostenibilidad medioambiental	Environmental Performance Index (EPI)

Fuente: RCII

4. RESULTADOS

Esta sección desglosa, en subapartados, los resultados obtenidos para cada una de las dimensiones incluidas en el RCII (sistema de gobierno, economía local, operaciones y sociedad) y sus implicaciones dentro del modelo de la EC, así como los países más propicios para internacionalizar de acuerdo con cada una de ellas para el desarrollo de las plataformas.

Imagen 1: Taxonomía del RCII



Fuente: Brown et al. (2015)

4.1. Sistema de Gobierno

La primera de las dimensiones analizadas reúne la información relativa al modelo de gobernanza por el cual se rigen los distintos países. En el caso específico de la EC, la manera en la que las plataformas se verían afectadas por esta dimensión vendría condicionada por distintos aspectos:

- *Expresión y rendición de cuentas:* Esta variable mide el nivel de participación que tienen los habitantes de un país a la hora de elegir a sus gobernantes, así como la libertad de expresión, asociación y prensa. A pesar de que las empresas se ven afectadas de manera colateral por estos factores, no hay evidencia a que apunte que la EC tiene mayor aceptación o es más probable que consiga una mayor rentabilidad en países con distintos valores en estos factores.
- *Estabilidad política y ausencia de violencia:* La posible desestabilización del gobierno por causas inconstitucionales,

violencia o terrorismo puede condicionar la actividad de las empresas, al igual que las decisiones de internacionalización con dicho país como destino. Pese a que los costes asociados a la internacionalización de las plataformas y las inversiones necesarias son menores que en las empresas tradicionales, y por lo tanto el riesgo es menor, el modelo colaborativo se ve igualmente afectado por esta variable, pero no es posible determinar aún de qué manera.

- *Efectividad del gobierno:* Esta variable, que incluye la calidad de los servicios y de la administración pública y el grado de independencia de estos a presiones externas, así como la calidad de la formulación de políticas y su implementación, o la credibilidad del gobierno, influye en gran medida los modelos de negocio formulados por las empresas, ya que constituyen el entorno en el que estas tendrán que operar, no siendo la EC una excepción. Cuanta más efectividad tenga un gobierno, mejor gestionará las modificaciones a hacer para adaptar las leyes al modelo colaborativo, lo que facilitará a las plataformas las decisiones de internacionalización y las operaciones necesarias en caso de llevarla a cabo.
- *Calidad reguladora:* La habilidad de los gobiernos para formular e implementar políticas sólidas y regulaciones suficientes como para permitir y promover el desarrollo del sector privado se encuentran recogidas en esta variable. Aquellos países mejor valorados aquí deberían ser capaces de gestionar de una manera más rápida y eficiente una regulación adaptada para la EC, que permita explotar las posibilidades que esta ofrece y tener bajo control los riesgos que se plantean, y, por lo tanto, sean un destino más deseable para la internacionalización de las plataformas.



Tabla 2. **Efectividad del Gobierno**

	EFECTIVIDAD DEL GOBIERNO	
	POSICIÓN	PUNTUACIÓN
Singapur	1	1000
Suiza	2	956
Finlandia	3	945
Noruega	4	943
Dinamarca	5	936
Países Bajos	6	931
Luxemburgo	7	929
Suecia	8	909
Austria	9	899
Canadá	10	897

Fuente: Elaboración propia en base a los datos obtenidos de RCII

Tabla 3. **Calidad reguladora**

	CALIDAD REGULADORA	
	POSICIÓN	PUNTUACIÓN
Singapur	1	1000
Nueva Zelanda	2	954
Finlandia	3	951
Luxemburgo	4	949
Australia	5	945
Dinamarca	6	941
Países Bajos	7	936
Noruega	8	927
Suecia	9	925
Canadá	10	911

Fuente: Elaboración propia en base a los datos obtenidos de RCII

4.2. Economía Local

En esta dimensión, extrapolada a la EC, podría afectar de las siguientes maneras:

- *Indicadores macroeconómicos:* Respecto a los aspectos macroeconómicos, investigaciones previas han sugerido que aquellos países con una menor renta per cápita tienen

una mayor probabilidad de que sus habitantes hagan uso de las plataformas colaborativas, obteniendo así un mejor rendimiento de sus capitales económicos. Pese a esto, no hay suficiente evidencia como para afirmar cómo los factores macroeconómicos en su conjunto podrían afectar a las decisiones de internacionalización de la EC.

- *Acceso al mercado:* La facilidad para empezar a operar en cierto territorio, así como las barreras de entrada que encuentran las empresas están contempladas en esta variable. Pese a que la EC suele encontrar menos barreras debido a los recursos mínimos que requiere y a la falta de legislación generalizada, también puede llegar a encontrar barreras de entrada. Así, aquellos países más accesibles podrían ser más atractivos para la internacionalización de las plataformas.
- *Valoración de la moneda:* Dada la naturaleza “asset-free” de la EC y de los pocos recursos que requieren las plataformas para implementarse en un país u otro, las variaciones en la valoración de la moneda local no es una variable que se pueda considerar relevante para el modelo colaborativo, por extensión, no constituye un elemento clave a la hora de las decisiones de internacionalización de las plataformas.

Tabla 4. **Acceso al mercado**

	ACCESO AL MERCADO	
	POSICIÓN	PUNTUACIÓN
Singapur	1	1000
Luxemburgo	2	876
Estados Unidos	3	734
Canadá	4	677
Australia	5	676
Alemania	6	668
Suecia	7	666
Bélgica	8	662
España	9	640
Francia	10	625

Fuente: Elaboración propia en base a los datos obtenidos de RCII

4.3. Operaciones

Respecto a la influencia de esta dimensión en el modelo de negocio de la EC, habría que tener en cuenta los siguientes aspectos:

- *Transacciones relacionadas con los negocios:* Esta variable, basándose en la premisa de que es más sencillo para las empresas operar con leyes objetivas y adecuadas, estudia cuán eficientes, accesibles y simples de implementar son las regulaciones de un país, lo cual cobra especial relevancia para la EC. Pese a que pocos son los países que tienen regulado el modelo colaborativo, cabe esperar que aquellos más eficientes en esta variable serán más capaces de promover un marco legal claro y transparente para las plataformas, lo cual, terminará beneficiando a las mismas.
- *Logística:* Respecto a la logística, se ha propuesto la EC como la solución al problema generado por la última milla logística, facilitando ese último traslado de los bienes desde la localidad del comprador final, hasta su domicilio o lugar de entrega acordado. Por lo tanto, aquellos países con una red logística menos “amigable” podrían beneficiarse en mayor medida de la implantación de plataformas de EC enfocadas a la solución de este problema, constituyendo destinos más deseables para las mismas.
- *Entorno operacional:* Dentro del entorno operacional cabe destacar la innovación y el nivel de maduración tecnológica de los países, ya que, debido a su naturaleza, la EC se basa en las plataformas digitales y se ve afectada en gran medida por aspectos como la aceptación de las tecnologías y la confianza en las compras online. Por lo tanto, aquellos países con un entorno operacional más desarrollado y maduro, constituirá un mejor objetivo para la implantación de las plataformas.
- *Oscilaciones monetarias a corto plazo:* A pesar de la relevancia que tiene esta variable en algunos negocios, como en el caso de la valoración de la moneda, no se ha encontrado literatura alguna que afirme o desmienta la influencia de las oscilaciones monetarias sobre la internacionalización de la EC.



Tabla 5. **Transacciones de negocios**

	TRANSACCIONES DE NEGOCIOS	
	POSICIÓN	PUNTUACIÓN
Noruega	1	1000
Singapur	2	936
Nueva Zelanda	3	901
Islandia	4	893
Corea del Sur	5	876
Australia	6	851
Finlandia	7	822
Austria	8	808
Emiratos Árabes Unidos	9	804
Dinamarca	10	792

Fuente: Elaboración propia en base a los datos obtenidos de RCII

Tabla 6. **Logística**

	LOGÍSTICA	
	POSICIÓN	PUNTUACIÓN
Grecia	1	611
Islandia	2	616
Israel	3	647
Irlanda	4	741
Corea del Sur	5	779
Luxemburgo	6	786
Portugal	7	799
República Checa	8	811
Noruega	9	813
Canadá	10	824

Fuente: Elaboración propia en base a los datos obtenidos de RCII

Tabla 7. Entorno operacional

	ENTORNO OPERACIONAL	
	POSICIÓN	PUNTUACIÓN
Estados Unidos	1	1000
Suiza	2	975
Singapur	3	971
Dinamarca	4	954
Países Bajos	4	954
Suecia	6	933
Finlandia	7	923
Luxemburgo	8	916
Alemania	9	899
Reino Unido	10	898

Fuente: Elaboración propia en base a los datos obtenidos de RCII

4.4. Sociedad

A la hora de analizar esta dimensión, hay que considerar los siguientes aspectos:

- **Salud:** Pese a la relevancia que tiene la salud de la población en el bienestar general y económico de un país, no se ha encontrado influencia ninguna entre esta variable y el uso de la EC, por ello, no se puede considerar un factor relevante en los procesos de internacionalización.
- **Educación:** Respecto a la educación, investigaciones previas han afirmado que, pese a que usuarios de todos los niveles educativos han sido encontrados en las plataformas, sí que se pueden hallar diferencias en los niveles educativos a la hora de estudiar el perfil de los ofertantes de servicios (aquellos con más nivel educativo) y los demandantes de servicios (aquellos con menos nivel educativo). Pese a estos indicadores, no es posible determinar aún si el nivel educativo de la población puede considerarse una variable para tener en cuenta en el momento de la internacionalización de las plataformas.
- **Brecha de género:** Se ha considerado que la EC puede ayudar a reducir la brecha de género, ya que dentro del sistema colaborativo se ofrecen las mismas oportunidades a todos aquellos que participan, sin discriminar por motivos de género, etnia o nivel social. Cabe esperar que aquellos países con una

mayor brecha entre géneros puedan llegar a presentar un índice de aceptación de la EC mayor, sobre todo por parte de aquellos usuarios que no tienen permitido, o encuentran muchas trabas, para participar en el sistema actual.

- *Dinámicas demográficas:* Dada la naturaleza digital de la EC y la necesidad de poseer las tecnologías móviles necesarias para acceder a sus servicios, aquellas generaciones que han hecho uso de estas desde su nacimiento tienen una tendencia innata al uso de las nuevas innovaciones que van surgiendo, siendo más propensas por esto mismo a aceptar de mejor manera el modelo colaborativo. Por lo tanto, aquellos países con un mayor porcentaje de la población en estas franjas de edad constituyen un mejor objetivo para las plataformas, quedando relegados aquellos en los que la población está más envejecida.
- *Propensión de la clase media:* De acuerdo con la literatura revisada, la clase media ha sido la más afectada a lo largo de las crisis económicas y demás eventos que se han producido a escala mundial, lo cual ha resultado en un tensionamiento de sus finanzas y en una reducción en el poder adquisitivo. Algunas investigaciones concluyen en que aquellos países con una mayor propensión a la clase media podrían ser un entorno más adecuado para la implantación y desarrollo de la EC.
- *Sostenibilidad medioambiental:* Como se ha comentado previamente, la EC se ha propuesto como un posible camino hacia la sostenibilidad. Se podría esperar que aquellos países más comprometidos con esta tengan una mayor propensión hacia el uso de las plataformas y conformen una mejor oportunidad para la expansión de aquellas en periodo de internacionalización.

Tabla 8. Brecha de género

	BRECHA DE GÉNERO	
	POSICIÓN	PUNTUACIÓN
Japón	1	350
Grecia	2	595
Israel	3	599
Italia	4	621
Emiratos Árabes Unidos	5	621
Singapur	6	624
Luxemburgo	7	639
República Checa	8	655
Corea del Sur	9	706
Países Bajos	10	733

Fuente: Elaboración propia en base a los datos obtenidos de RCII

Tabla 9. Población mayor de 65 años

	POBLACIÓN MAYOR DE 65 AÑOS	
	POSICIÓN	PUNTUACIÓN
Japón	1	1
Italia	2	84
Portugal	3	92
Finlandia	4	96
Grecia	5	100
Alemania	6	110
Francia	7	126
Suecia	8	134
República Checa	9	137
Dinamarca	10	137

Fuente: Elaboración propia en base a los datos obtenidos de RCII



Tabla 10. Propensión de la clase media

	PROPENSIÓN DE LA CLASE MEDIA	
	POSICIÓN	PUNTUACIÓN
República Checa	1	1000
Países Bajos	2	971
Dinamarca	3	969
Noruega	4	947
Eslovenia	5	925
Suecia	6	895
Alemania	7	889
Islandia	8	871
Portugal	9	844
Australia	10	834

Fuente: Elaboración propia en base a los datos obtenidos de RCII

Tabla 11. Sostenibilidad medioambiental

	SOSTENIBILIDAD MEDIOAMBIENTAL	
	POSICIÓN	PUNTUACIÓN
Suiza	1	1000
Luxemburgo	2	964
Islandia	3	945
Suecia	4	943
Austria	5	915
Noruega	6	914
Finlandia	7	822
Francia	8	850
Nueva Zelanda	9	813
Dinamarca	10	811

Fuente: Elaboración propia en base a los datos obtenidos de RCII

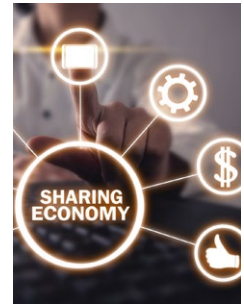
5.DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El éxito de la EC ha venido condicionado por las condiciones económicas y sociales que se generaron a raíz de la crisis económica mundial del 2008, ofreciéndose como una alternativa más acorde a los tiempos actuales que el sistema de consumo tradicional. Este modelo, que se basa en la premisa de que

priorizar el acceso sobre la propiedad de los bienes y puede mejorar la sostenibilidad medioambiental, ha supuesto un reto tanto para académicos como para directivos, ya que, dadas sus singulares características, no encaja en ninguna teoría previa. Esta imposibilidad de explicar teóricamente sus procesos se extiende a todas las estrategias corporativas de las plataformas, incluyendo la internacionalización. Este trabajo ha tratado de identificar los factores relacionados con el riesgo-país que podrían llegar a condicionar la elección de los países de destino en los procesos de internacionalización de estas.

El análisis llevado a cabo a través del índice RCII acerca de las variables más influyentes en las decisiones de internacionalización de las plataformas de EC revela y permite discutir los siguientes hallazgos:

1. Hay muchas incógnitas aún respecto a la influencia que el sistema de gobierno puede llegar a ejercer, sobre todo considerando que son escasos los países en los que se han promulgado leyes hechas a medida para este modelo de consumo. Cabría esperar que aquellos países con gobiernos más efectivos y calidades reguladoras más altas serán más eficientes a la hora de manejar los retos y dificultades planteados por las plataformas. Algunas investigaciones previas han apuntado también que es posible que aquellos países con un nivel de institucionalización menor podrían llegar a ser destinos más favorables para la internacionalización de estas plataformas, ya que les sería más fácil conseguir la aceptación de los habitantes a través de la satisfacción de necesidades que el gobierno no consigue cubrir.
2. La variable con más capacidad de influencia respecto a la economía local de los posibles países de destino está relacionada con la facilidad que tendrían las plataformas de entrar a operar en dicho mercado. Pese a que, gracias a las características únicas de este modelo, suele encontrar pocas barreras de entrada, cabe esperar que aquellos países que de por sí son más accesibles podrían constituir destinos más deseables.
3. En relación con las operaciones, las plataformas que operan en EC tenderán a internacionalizarse en aquellos países con un sistema legal más claro y accesible, ya que estos serán más eficientes a la hora de legislar sus actividades, ofreciendo un



marco legal más seguro y efectivo. Igualmente, aquellos países con un peor sistema logístico ofrecen mayores oportunidades de expansión a aquellas plataformas operando en este campo, pudiendo ganar una mayor licencia social al cubrir necesidades no cubiertas por el sistema actual. Finalmente, aquellos países con una mayor maduración tecnológica de su entorno operacional ofrecerán no solo una mejor infraestructura para el desarrollo de la EC, sino también una población más acostumbrada al uso de las tecnologías móviles en su día a día.

4. Finalmente, en relación con las variables incluidas dentro de la dimensión sociedad, aquellos países que cuenten con una población más joven y habituada a realizar transacciones y comunicarse a través de las tecnologías móviles, constituirán un mejor destino de internacionalización para las plataformas, las cuales tienen una naturaleza meramente digital y fomentan un modelo de consumo principalmente aceptado entre los jóvenes. Además, la EC contribuye a ofrecer oportunidades a todos aquellos interesados, sin discriminar por razones de género, identidad o religión, por lo que cabría esperar que aquellos países en los que existe una mayor discriminación por razones de género, las plataformas podrían tener una mayor acogida entre aquellas personas excluidas del modelo de negocio tradicional y ser objetivos más deseables. Dado que la clase media ha sido la más afectada en las últimas crisis económicas y sociales, se puede suponer que la EC, la cual fomenta un mejor uso de los recursos disponibles y una mejor utilización del dinero, tendrá una mejor acogida en aquellos países con una mayor parte de la población incluida en este grupo. Finalmente, respecto a la sostenibilidad medioambiental, la EC podría ser el camino hacia la misma. Aquellos países más comprometidos con la sostenibilidad aceptarían de buen grado los cambios en el paradigma económico y de consumo que este modelo acarrea y las plataformas tendrían una mejor aceptación y un mayor uso.

En definitiva, pese a que hoy en día sigue siendo muy difícil predecir cuáles van a ser los movimientos llevados a cabo por las plataformas que operan en EC, en base al estudio de sus características es posible sugerir qué territorios ofrecen, en un principio, unas mejores condiciones para el desarrollo de la EC.



A grandes rasgos, para que un territorio sea considerado un destino atractivo para la internacionalización de las plataformas de EC, debe tener un sistema de gobierno efectivo y activo a la hora de tomar decisiones relativas a la regulación de EC, pero con un nivel relativamente bajo de institucionalización. La economía local debería contar con pocas barreras de entrada, y una renta per cápita menor, lo cual incentivará a los habitantes a buscar una mejor rentabilidad de sus bienes. Este territorio debería contar con un entorno legal claro y accesible, pero con un sistema logístico deficiente, y un entorno tecnológico bien desarrollado y popularizado entre su población. Finalmente, relativo a este último factor, este territorio debería contar con una sociedad joven, habituada a realizar transacciones por internet, y con un nivel de compromiso mayor con la sostenibilidad que las generaciones anteriores.

En base a los puntos analizados previamente, y teniendo en cuenta las variables más influyentes, la **tabla 12** muestra los países más favorables para la internacionalización de las plataformas.

Tabla 12. Ranking final de países

PAÍS	NÚMERO DE VECES TOP 10
Dinamarca	7
Suecia	7
Luxemburgo	7
Finlandia	6
Noruega	6
Singapur	6
Países Bajos	5
Australia	4
Alemania	4
Canadá	4
Islandia	4
República Checa	4

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, este trabajo debe contemplarse a la luz de algunas limitaciones. La primera de ellas tiene que ver con la dificultad para predecir los movimientos dichas plataformas, que hoy en día

siguen tomando decisiones impulsivas y basadas en corazonadas, principalmente debido a los pocos datos disponibles. La segunda se refiere a la naturaleza principalmente teórica de este trabajo. Pese a estar basado en la literatura disponible y en la base de datos consultada, no se cuenta con un estudio de casos particular, lo que supondría una interesante futura línea de investigación a desarrollar.



BIBLIOGRAFÍA

- Brown, C. L., Cavusgil, S. T., & Lord, A. W. (2015). Country-risk measurement and analysis: A new conceptualization and managerial tool. *International Business Review*, 24(2), 246–265. <https://doi.org/10.1016/j.ibusrev.2014.07.012>
- Cheng, M. (2016). Sharing economy: A review and agenda for future research. *International Journal of Hospitality Management*, 57, 60–70. <https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2016.06.003>
- Coviello, N., Kano, L., & Liesch, P. W. (2017). Adapting the Uppsala model to a modern world: Macro-context and microfoundations. *Journal of International Business Studies*, 48(9), 1151–1164. <https://doi.org/10.1057/s41267-017-0120-x>
- Hawksworth. (2014). *The sharing economy has gone mainstream*.
- Kathan, W., Matzler, K., & Veider, V. (2016). The sharing economy: Your business model's friend or foe? *Business Horizons*, 59(6), 663–672. <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2016.06.006>
- Kim, H. J., & Suh, C. S. (2021). Spreading the sharing economy: Institutional conditions for the international diffusion of Uber, 2010-2017. *PLOS ONE*, 16(3), e0248038. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0248038>
- Kozlenkova, I. v, Lee, J. Y., Xiang, D., & Palmatier, R. W. (2021). Sharing economy: International marketing strategies. *Journal of International Business Studies*, March. <https://doi.org/10.1057/s41267-020-00393-z>
- Kumar, V., Lahiri, A., & Dogan, O. B. (2018). A strategic framework for a profitable business model in the sharing economy. *Industrial Marketing Management*, 69, 147–160. <https://doi.org/10.1016/j.indmarman.2017.08.021>
- Marano, V., Tallman, S., & Teegen, H. J. (2020). The liability of disruption. *Global Strategy Journal*. <https://doi.org/10.1002/gsj.1366>
- Nambisan, S., Zahra, S. A., & Luo, Y. (2019). Global platforms and ecosystems: Implications for international business theories. *Journal of International Business Studies*. <https://doi.org/10.1057/s41267-019-00262-4>
- Parente, R. C., Geleilate, J.-M. G., & Rong, K. (2018). The Sharing Economy Globalization Phenomenon: A Research Agenda. *Journal of International Management*, 24(1), 52–64. <https://doi.org/10.1016/j.intman.2017.10.001>
- Razeghian, M., & Weber, T. A. (2019). The advent of the sharing culture and its effect on product pricing. *Electronic Commerce Research and Applications*, 33(May 2018), 100801. <https://doi.org/10.1016/j.elerap.2018.06.001>

- Shaheer, N. A., & Li, S. (2020). The CAGE around cyberspace? How digital innovations internationalize in a virtual world. *Journal of Business Venturing*. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2018.08.002>
- Stallkamp, M., & Schotter, A. P. J. (2019). Platforms without borders? The international strategies of digital platform firms. *Global Strategy Journal*, 1–23. <https://doi.org/10.1002/gsj.1336>
- Statista. (2020). *Value of the global sharing economy 2014-2025*. <https://www.statista.com/statistics/830986/value-of-the-global-sharing-economy/>
- Uzunca, B., Rigtering, J. P. C., & Ozcan, P. (2018). Sharing and shaping: A cross-country comparison of how sharing economy firms shape their institutional environment to gain legitimacy. *Academy of Management Discoveries*, 4(3), 248–272. <https://doi.org/10.5465/amd.2016.0153>
- Yaraghi, N., & Ravi, S. (2017). The Current and Future State of the Sharing Economy. *SSRN Electronic Journal*, March. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3041207>

NOTAS

1. **Financiación:** Este trabajo ha sido financiado por el proyecto PID2021-124641NB-I00 del Ministerio de Ciencia e Innovación (España).

