



Manuel Ángel Corrás-Árias
University of la Coruña
✉ manuel.corras@udc.es

Foreign Bank Location in Spain: an analysis by provinces

**Localización de la Banca Extranjera en España.
Un análisis por provincias**

I. INTRODUCTION

The aim of this study is to analyse the factors that determine the location by provinces of Foreign Banks (FB) operating in Spain. To date, literature on FB has focused on those factors that determine the country location choices of multinational financial institutions, as well as other aspects such as their relation with economic growth, compared profitability or the market power of new entries or consolidated organisations. However, scant attention has been paid to location determinants within the host countries. This is the key motivation for our study, as they are crucial in shedding light on the global consolidation guidelines of the banking sector on an international scale and therefore on the heterogeneity of their degree of integration, particularly in the retail banking sector.

The interest generated by the case of Spain is attributable to the relatively low presence of FB. Indeed, the market share of foreign banks, measured in Assets against National Depositary Institutions (NDI) (**see Annex, Figure 1**) fluctuates between 7.76% in the year 2000, peaking at 12.58% in 2007, before falling to 8.52% in 2015. In turn, the total number of offices (**see Annex, Figure 2**), rose from 940 in the year 2000, to 1,521 in 2015, due to the inclusion of Venezuela in 2014 and 2015 as a country of origin. If this country is disregarded, the total number of offices would fall to 854 in 2015, a figure that is similar to values registered prior to the start of our study. The analysis of the location by provinces of these offices is given in **Table 8** of the Annex, revealing that the majority are situated in the provinces of Madrid and Barcelona, Spain's two major cities in terms of population and economic activity. The former is also the capital of



EXECUTIVE SUMMARY

The aim of this study is to analyse the location by provinces of foreign banks operating in Spain for the period between the year 2000 and 2015, based on their chosen legal format, namely subsidiaries or branches, the role played by Madrid and Barcelona as financial centres and the impact of the economic crisis. The results, which were obtained using the Panel Data technique, indicate that offices are a positive variable in relation to the size of the financial market in each province, and negative in terms of the amount of foreign trade for both subsidiaries and branches. In the case of Madrid and Barcelona, the results are highly significant for both dummies, albeit in a positive sense in the case of Madrid and a negative one for Barcelona. Finally, the impact of the crisis was also found to be significant and, contrary to expectations, positive, a factor that is attributable to the entry of Venezuela in the Foreign Bank group. The dummy crisis was found to be significant and positive for subsidiary legal status. However, excluding Venezuela from the sample produces a negative result. Although branch legal status is negative, it is not significant, therefore indicating that the crisis has not affected this type of organisation.

RESUMEN DEL ARTÍCULO

El objetivo de este trabajo es analizar la localización por provincias de la Banca Extranjera instalada en España en el período 2000-2015, atendiendo a la forma de instalación elegida, filiales o sucursales, al papel desempeñado por Madrid y Barcelona en tanto que centros financieros, y a la influencia de la crisis económica. Utilizando la técnica de Datos de Panel, los resultados indican que la presencia de Oficinas se relaciona positivamente con el tamaño del mercado financiero de cada provincia, y negativamente con su grado de apertura comercial al exterior, tanto para Filiales como para Sucursales. En lo relativo a Madrid y Barcelona, los resultados muestran una fuerte significatividad para ambas *dummies*, aunque con signo positivo para Madrid y negativo para Barcelona. Finalmente, la incidencia de la crisis resulta significativa y positiva, signo contrario al esperado, y que se debe a la entrada de Venezuela en el grupo de Banca Extranjera. Para la forma jurídica de Filiales la dummy crisis resulta significativa y positiva, cambiando a signo negativo si excluimos a Venezuela de la muestra, en tanto que, para la forma jurídica de Sucursales, el resultado tiene signo negativo, pero no alcanza significatividad, indicando que la crisis no afecta a este tipo de Entidades.

the country, with the corresponding international repercussions on an administrative, economic, logistic and legal level.

Our study makes three key contributions to literature on the entry of FB in Spain; firstly, it considers the legal status chosen for entry to the Spanish banking sector, namely subsidiaries or branches, detecting differentiated patterns in each case; secondly, it addresses the role played by the two provinces that display the strongest economic and financial poles of attraction – Madrid and Barcelona –; and finally, it uses a time framework extending from the year 2000 to 2015, which allows for an estimation of the impact of the recent crisis on results.

The remainder of this article is structured as follows: Section 2 reviews the literature available; Section three describes the sample data and the model applied in order to obtain the results; whilst section 4 comprises a discussion of these results. A final fifth section summarises the main conclusions of our analysis.

***The interest generated
by the case of Spain
is attributable to the
relatively low
presence of FB.***

2. LITERATURE REVIEW

In line with the parameters set forth by literature in this field, our analysis is based on the classification of FB in its two basic legal formats – branches and subsidiaries –, as they require varying management models and have different social capital liabilities: “Subsidiaries are locally incorporated stand-alone entities endowed with their own capital and protected by limited liability at the affiliate level. In other words, they are foreign-owned local banks for which the parent bank’s legal obligation is limited to the capital invested. By contrast, branches are merely offices of the parent bank without an independent legal personality. As such, the liabilities of branch affiliates represent real claims on the parent bank”. (Dell’ariccia, 2010, p. 1075-1076).

Our study, which analyses the location of foreign bank offices in Spain, falls within a context of expanding international production, in which the most relevant academic theory in terms of offer, is Dunning’s OLI eclectic paradigm (1980) based on the advantages acquired by Multinational Corporations (MNCs) for their foreign business operations (the ownership, location and internationalisation model). Specifically, our study addresses the advantages stemming from location. In terms of demand, the theoretical framework considers the characteristics of the countries that host these MNCs, based on

the following: the absence of entry barriers and exclusion regulations; secondly, the following-the-client strategy adopted by MNCs in the country of origin, referred to by Grubel as (1977, p. 353) “defensive expansion” or by Metais (1979, p. 498) as “*effet d’attraction*”, and confirmed by Aliber (1984, p. 664) as a “*gravitational pull effect*”; and thirdly, the so-called “local banking opportunities” (Nigh, 1986, p. 59), related to the degree of economic development of the host country. These characteristics were summed up by Fieleke (1977, p. 29) as follows: “*To recapitulate, it is posited that the foreign branches of U.S. Banks will concentrate in countries where U.S. nonbanking firms are concentrated, or where economic activity is substantial, or where there is considerable freedom from government regulation and taxation*”.

As mentioned previously, justification for this study lies partly in the considerable lack of academic literature addressing the issue of the state/provincial location of FB in the rest of the world in general and in Spain in particular. Studies conducted in this area to date include the work of Goldberg and Grosse (1994) on the location choices of foreign banks in the USA, which identified a series of significant variables, namely the size of the banking market in each state; their volume of international business; and the inexistence of regulatory entry barriers. These authors also highlight the positive and significant sign of the dummy State of New York, attributable to its status as one of the world’s three major centres of finance and the largest in the USA. Grote (2007) analyses post WWII German centres of finance, highlighting the role played by Frankfurt, as poles of attraction for the opening of foreign bank offices. The results of this study revealed an inverted U: namely an initially upward trend, followed by a downturn in later years, due to increased competition and the levelling of costs and profit, leading the author to draw the conclusion that “*there will be a lesser role in Europe for second-tier financial centres in the future*” (p. 239).

Other authors have studied FB location by country of choice, rather than within each one as in the case of our work. In this sense, Ursacki and Vertinsky (1992), studied the determinants underlying the choices made by FB at the time of entry and expansion in Japan and Korea, identifying FB size and the degree of international diversification as the significant variables. Brealey and Kaplanis (1996) also studied FB location determinants, based on the analysis of the location of almost 2,000 foreign offices in 37 countries of origin

KEY WORDS

Foreign banks, determinants, location, provinces, Spain.

PALABRAS CLAVE

Banca extranjera, determinantes, localización, provincias, España.

and 82 host countries. Their results found foreign trade and foreign direct investment (FDI), as well as the size of the host country's financial market to be significant variables, with the exception of major centres of finance such as the UK, USA, Switzerland, Singapore and Indonesia. In turn, Yamori, N. (1998), studied the location choices of Japanese multinational banks, concluding that "following-the-client" is a significant variable, together with "local banking opportunities". Magri, Mori and Rossi (2005) considered the determinants for FB entry decisions and activity in Italy, which they linked to the degree of economic integration, the nature of the financial market in the country of origin, countries with sophisticated banking systems, distance, country risk, the absence of regulatory barriers and the relative profitability of the local financial market.

Other studies addressing the spread of international production, and the specific field of foreign direct investment, consider the various market-driving activities, focusing in particular on financial services "*as all investments require financing*", providing assistance in the case of countries with relatively underdeveloped financial systems, considered to be "*sources of innovation and agents for change*", and transferring their know-how through what they term "*corporate incubators*" (Fernández, Edouf and Blanco, 2014, p. 78). They include interesting concepts regarding the export of business services, such as the revealed comparative advantage index (RCA) that compares exports of a certain class of goods or services in one country with the rest of the world, indicating their degree of specialisation, as well as their sophistication index or productivity level, weighted against the per capita GDP of each exporting country. This method allows an FDI ranking to be drawn up by countries and products (services), as stated by Fernández, Martín and Blanco (2014).

In the case of Spain, to date, no specific research has been conducted into the location by provinces of installed Foreign Banks, which is the principal motivation for our study. In terms of location by country, García (1996) analysed the key variables for FB entry in Spain, which were found to be institution size, multinational experience, the competitiveness of the banking sector in the country of origin and distance. Foreign direct investment was not found to be significant, thereby confirming the following-the-client theory posited by Grubel (1977), Metais (1979) and Aliber (1984). A further study by this latter author considered the timing of FB entry into Spain during periods of uncertainty, with results that confirmed this theory:



“...This result supports a following-the-client behaviour in the banking sector, suggesting that foreign banks would have taken advantage from information asymmetries about the home client’s financial needs regarding local entities”. (García, 2001, p. 222).

Also worthy of mention is the report drawn up by the Camilo José Cela University (UCJC) on foreign multinationals operating in Spain. Based on Foreign Affiliate Statistics on Spain (FLINT in its Spanish initials) data, obtained from the Spanish National Statistics Agency (INE in its Spanish initials), it analyses the number of multinationals, their turnover and results, as well as FDI entry flows and stock by country of origin. According to this report, *“FDI entry flows in Spain have proved to be significantly more stable than other forms of foreign investment, and can be considered a reliable indicator of foreign investors’ critical confidence in the country”*, Scheifler (2016, p.23). The results show an increase in gross investment flows between 2009 and 2015, *“clearly indicating a willingness to remain and the increased appeal of the country”* (p.20). By country of origin, those with the highest number of foreign subsidiaries are Germany (16.9 %), France (14.2 %), the USA (11.3 %) and the Netherlands (9.6 %) (p. 21).



3. MODEL AND DATA

According to academic literature, a bank is considered to be foreign if “at least 50% of its shares is foreign-owned, i.e., when there is foreign control of a bank’s operations” (see for instance, Claessens, 2001, p. 893, Cerutti, 2007, p. 1672, or also Hryckiewicz, 2010, p. 209). From a methodological perspective, it must be stressed that the statistics provided by both the Bank of Spain (BdE in its Spanish initials) and the Spanish Banking Association (AEB in its Spanish initials) only classify branches as FB, whilst the subsidiaries are included with the national banks, even though all or the majority of their equity capital is owned by foreign natural persons or legal entities. One of the key contributions of our study is that all those subsidiaries in which 50% or more of their equity capital is in foreign hands have been classified as FB, as well as EU and non-EU branches.

Following Goldberg and Grosse (1994), and based on the data obtained from various sources for variables by provinces, our model is made up of the dependent variable number of FB offices by province. It includes two dummies for the cities of Madrid and Barcelona, which

host the largest number of offices due to their differentiated socio-economic characteristics. There is also a crisis dummy for 2009 in order to contrast its impact on the results.

The multiple regression model, based on the number of offices by province (*i*), FB operating in Spain between the year 2000 and 2015 (*t*), is a panel data model with the following specifications:

$$y_{it} = \alpha + \sum_{k=1}^k \beta_i x_{kit} + \mu_{it} \qquad \text{ec. 1}$$

The breakdown by variables is as follows:

$$y = b_0 + b_1 x_1 + b_2 x_2 + b_3 x_3 + b_4 x_4 + b_5 x_5 \qquad \text{ec. 2}$$

where,

y = number of FB offices by province. (*ofi*).

*x*₁ = financial market size by province. (*cd*).

*x*₂ = foreign trade volume by province. (*openness*).

*x*₃ = Madrid dummy. (*dum_madrid*).

*x*₄ = Barcelona dummy. (*dum_barcelona*).

*x*₅ = crisis dummy. (*dum_crisis*).

- The dependent variable *y* represents FB locations in Spain and is measured by the number of offices by province of all foreign banks registered with the Bank of Spain for each year included in the sample period for our study. Sources: Spanish Banking Association (AEB in its Spanish initials); Spanish Confederation of Savings Banks (CECA in its Spanish initials). Statistics Yearbooks. Author's own.
- The independent variable *x*₁ (*cd*) represents the size of the financial market in each province, and is measured (based on the data available – there are no statistics for financial asset volume by province) by the volume of Financial credit + deposits by province. Source: Bank of Spain (BdE in its Spanish initials). Statistics Reports. Data in millions of euros.
- The independent variable *x*₂ (*openness*) represents the degree of foreign trade openness of each Spanish province, measured by the volume of exports + imports (X+M). Source: Spanish Statistics Agency (INE in its Spanish initials), the Spanish Ministry of Economy, Industry and Competitiveness (MINECO), Foreign Trade Data (DataComex). Data in millions of euros.
- The independent variables *x*₃ and *x*₄ are two dummy variables,



which take the value “0” for all other provinces and “1” for Madrid (Barcelona), due to the difference in the number of FB offices hosted there in comparison with the remaining Spanish provinces.

- The independent variable x_s is the crisis dummy, which applies the value “0” for the pre-crisis years between 2000 and 2008 and “1” between the post-crisis period 2009 and 2015.

We forecast a positive sign for the first four variables and a negative sign for the crisis fictitious variable.

Based on the chosen format – branches and/or subsidiaries, - we created 3 regression groups, differentiated by the dependent variable and the total number of offices: Number of Subsidiary Offices and Number of Branch Offices. A panel data analysis was conducted of the provincial locations of foreign bank offices in Spain between the year 2000 and 2015, as the sample is distributed by provinces (cross section) and years (time section).

It must be stated here that throughout the period studied, all the Spanish provinces hosted FB offices under the legal status structure of Subsidiaries (data that are therefore also applicable to the total number of offices), where the number of sample observations stands at $50 \times 16 = 800$. However, not all provinces hosted offices under the legal status structure of Branches for each year included in the sample, with the number of observations totalling 381. Moreover, in order to contrast the results, we differentiated between the regressions with and without Venezuela as a country of origin, due to the considerable increase in the number of offices (subsidiaries) in 2014 and 2015 following the acquisition of Abanca Corporación Bancaria SA (formerly a savings bank) by the Venezuelan group Banesco, which was thereby included in the Foreign Bank group. **See Annex, Figure 2.**

The panel data technique has three main sub specifications, in accordance with the independent intercept term of the model:

1. - Grouped model - Partial Least Squares (PLS): the intercept is constant for all individuals and periods. $y_{it} = c + b_k x_{kit} + u_{it}$
2. - Fixed Effects (FE): the intercept varies in accordance with each individual or period, or both. $y_{it} = c_{it} + b_k x_{kit} + u_{it}$
3. - Random Effects (RE): the intercept is random for each individual or period or both. $y_{it} = c + e_{it} + b_k x_{kit} + u_{it} = c + b_k x_{kit} + w_{it}$

In order to determine which of these three models best explains the behaviour of the dependent variable, based on independent variable estimates, a number of tests were conducted, including the two described below:



The *Breusch-Pagan test*, used to select the grouped model (PLS) or the individual models (FE and RE). This test determines whether the error variance differs significantly from zero. This would indicate the existence of a variance component attributable to each individual included in the sample, and therefore the grouped model estimator would be biased. The H_0 null hypothesis is that this variance is equal to 0 and therefore the grouped model would be chosen. Should H_0 be rejected, an individual model (FE or RE) would be selected.

The *Hausman test* was used to choose one of the individual models, whilst the *Breusch-Pagan test* indicates which provides the most precise explanation for regression. This test compares the coefficients obtained by means of fixed effect and random effect estimators and detects any significant differences between them. The null hypothesis H_0 is that there is a correlation between the individual effects (FE) and the explanatory variables, and therefore the random effect (RE) estimator would be the most suitable. If H_0 were to be rejected, the fixed effect (FE) estimator would be chosen, as this would indicate a correlation between the perturbations/errors (RE) and the explanatory variables.

In line with other studies based on the panel data method (Fanbasten, 2016, p. 29), in the case of most regressions, our results indicate that the FE model is more suited to explaining the relationship between the dependent and independent variables, as, albeit with the exception of the branch legal status, our panel is balanced.

Finally, in order to obtain robust estimators for correlation and heteroscedasticity, we applied the covariance method with the white cross section to our Panel Data model with Fixed/Random Effects, which calculates the robust standard errors of equations.

The Eviews8 program was used for the econometric analysis.

The descriptive statistics for the data of the model variables are shown below:

4. RESULTS

4.1. Results. Provinces

The first regression, shown in **Table 3**, applies the dependent variable number of offices by province for the FB total (subsidiaries + branches) in Spain.



Table 1. **Statistics.All countries.**

SAMPLE: 2000 2015								
	OFFICES	OF_SUB	OF_BRA	CD	OPENNESS	DUM_MA- DRID	DUM_BARCE- LONA	DUM_CRI- SIS
Mean	26.34250	23.00375	7.010499	45518.10	8202.994	0.020000	0.020000	0.437500
Median	10.00000	10.00000	2.000000	21631.50	2887.000	0.000000	0.000000	0.000000
Maximum	379.0000	278.0000	104.0000	829539.0	112549.0	1.000000	1.000000	1.000000
Minimum	1.000000	1.000000	1.000000	2468.000	122.0000	0.000000	0.000000	0.000000
Std. Dev.	50.73956	39.82218	17.00681	99895.80	16240.40	0.140088	0.140088	0.496389
Skewness	4.636318	4.122869	4.295302	5.566070	4.167912	6.857143	6.857143	0.251976
Kurtosis	27.14665	22.12416	21.21025	36.87383	21.26856	48.02041	48.02041	1.063492
Jarque-Bera	22301.41	14457.52	6435.908	42378.70	13440.88	73830.63	73830.63	133.4677
Probability	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000
Sum	21074.00	18403.00	2671.000	36414482	6562395.	16.00000	16.00000	350.0000
Sum Sq. Dev.	2057028.	1267059.	109908.0	7.97E+12	2.11E+11	15.68000	15.68000	196.8750
Observations	800	800	381	800	800	800	800	800

Table 2. **Statistics.All countries except Venezuela.**

SAMPLE: 2000 2015								
	OFFICES	OF_SUB	OF_BRA	CD	OPENNESS	DUM_MADRID	DUM_BARCE- LONA	DUM_CRISIS
Mean	24.68375	21.34500	7.010499	45518.10	8202.994	0.020000	0.020000	0.437500
Median	10.00000	9.000000	2.000000	21631.50	2887.000	0.000000	0.000000	0.000000
Maximum	379.0000	278.0000	104.0000	829539.0	112549.0	1.000000	1.000000	1.000000
Minimum	1.000000	1.000000	1.000000	2468.000	122.0000	0.000000	0.000000	0.000000
Std. Dev.	48.49044	36.98650	17.00681	99895.80	16240.40	0.140088	0.140088	0.496389
Skewness	5.030479	4.506547	4.295302	5.566070	4.167912	6.857143	6.857143	0.251976
Kurtosis	31.50166	26.55913	21.21025	36.87383	21.26856	48.02041	48.02041	1.063492
Jarque-Bera	30452.24	21208.95	6435.908	42378.70	13440.88	73830.63	73830.63	133.4677
Probability	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000
Sum	19747.00	17076.00	2671.000	36414482	6562395.	16.00000	16.00000	350.0000
Sum Sq. Dev.	1878707.	1093033.	109908.0	7.97E+12	2.11E+11	15.68000	15.68000	196.8750
Observations	800	800	381	800	800	800	800	800

Table 3. Regression for FB offices in Spain by provinces. 2000-2015.

FB OFFICES IN SPAIN BY PROVINCES. 2000-2015.				
DDVV - OFFICES				
IIVV	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE
c	23.76*** (10.08)	8.29*** (10.49)	3.20*** (3.27)	20.10*** (9.29)
cd	0.0002*** (9.01)	0.0002*** (7.50)	0.0003*** (12.80)	0.0001*** (7.94)
openness	-0.0008*** (-2.59)	0.0005*** (4.08)	0.0008*** (2.83)	-0.0004 (-1.32)
dum_madrid		124.51*** (9.08)		
dum_barcelona			-72.18*** (-3.42)	
dum_crisis				2.88*** (2.60)
N	800	800	800	800
R ²	0.92	0.85	0.83	0.92
Breusch-Pagan	524.77*** (0.00)	769.92*** (0.00)	466.48*** (0.00)	519.72*** (0.00)
Hausman	259.661*** (0.00)	44.03*** (0.00)	1833.45*** (0.00)	291.64*** (0.00)

t statistic in brackets
Significance *** 1 %.** 5 %.* 10 %.

The results show that the size of the financial market in each province is a positive and representative variable for the opening of FB offices. These findings are in line with those discussed in literature in this area, together with those corresponding to the degree of openness to foreign trade, which interestingly has a negative coefficient. This can be explained by the fact that most foreign banks open offices in the city of Madrid (approximately half of the total sample). However, the city with the highest openness variable is Barcelona, hence its sign, as the weight exerted by both provinces in our sample is considerable, particularly when we also consider the correlation in other provinces between the number of offices in operation and their foreign trade values obtained through regression. The negative result of this variable is confirmed during the so-called ‘post-crisis’ period, namely between 2009 and 2015, further boosted by the inclusion of Venezuela in the sample in 2014 and 2015 following the acquisition of the former Spanish Savings Bank Abanca Corporación Bancaria SA

by the Venezuelan group Banesco, which absorbs a large number of offices, a characteristic feature of retail banks and also attributable to its regional nature with low volumes of foreign trade in the Spanish provinces as a whole. In this sense, and as we set forth in our model, we have analysed the impact of these 2 provinces separately, creating a dummy category for each one.

The results for Madrid and Barcelona were significant in both cases, although with a positive coefficient for Madrid and a negative one for Barcelona, indicating the status of the Spanish capital as a financial centre and an inverse correlation between the number of foreign bank offices in Barcelona and their socio-macroeconomic figures in the country as a whole.

The dummy crisis regression for the years between 2009 and 2015 reveals a high positive significance, motivated by the entry of Venezuela in 2014 and 2015, which considerably added to the number of offices.

By excluding Venezuela from the sample (see **Table 4**), the dummy crisis ceases to be significant and has a negative coefficient sign, confirmation of its relative weight, as discussed above.

Table 4. Regression for FB offices in Spain by provinces. 2000-2015. Excluding Venezuela.

FB OFFICES IN SPAIN BY PROVINCES. 2000-2015.				
DDVV - OFFICES - VENEZUELA				
IIVV	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE
c	22.56*** (10.12)	6.65*** (11.69)	2.06** (2.20)	22.32*** (10.50)
cd	0.0002*** (9.48)	0.0002*** (8.01)	0.0004*** (16.10)	0.0002*** (10.37)
openness	-0.0008*** (-3.18)	0.0004*** (3.72)	0.0006*** (2.37)	-0.0008*** (-3.10)
dum_madrid		119.44*** (8.07)		
dum_barcelona			-59.49*** (-2.98)	
dum_crisis				-0.56 (-1.21)
N	800	800	800	800
R ²	0.98	0.93	0.91	0.98

Breusch-Pagan	821.25*** (0.00)	1852.97*** (0.00)	815.14*** (0.00)	786.29*** (0.00)
Hausman	523.99*** (0.00)	162.39*** (0.00)	525.00*** (0.00)	492.87*** (0.00)

t statistic in brackets
Significance *** 1 %. ** 5 %. * 10 %.

The breakdown of the legal status dependent variable shows the following results:
In the case of the Subsidiary legal format (see **Table 5**), the results confirm those for the set of institutions, as this format contributes the largest number of offices to the sample, essentially as their activity is centred in retail and universal banking.
A positive sign for the financial market size variable and a negative one in the case of openness to foreign trade.

Table 5. **Regression for FB subsidiary offices in Spain by provinces. 2000-2015.**

FB SUBSIDIARY OFFICES IN SPAIN BY PROVINCES, 2000-2015.				
DDVV - SUBSIDIARY OFFICES				
IIVV	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE
c	22.15*** (9.70)	8.86*** (11.40)	5.54*** (6.41)	18.68*** (8.85)
cd	0.0001*** (6.53)	0.0001*** (5.68)	0.0002*** (9.84)	0.0001*** (5.58)
openness	-0.0006** (-2.23)	0.0005*** (4.02)	0.0007*** (2.95)	-0.0003 (-1.03)
dum_madrid		79.14*** (5.63)		
dum_barcelona			-48.87*** (-2.86)	
dum_crisis				2.60*** (2.36)
N	800	800	800	800
R ²	0.87	0.77	0.76	0.87
Breusch-Pagan	557.37*** (0.00)	744.49*** (0.00)	522.96*** (0.00)	554.73*** (0.00)
Hausman	120.37*** (0.00)	38.30*** (0.00)	120.65*** (0.00)	126.48*** (0.00)

t statistic in brackets
Significance *** 1 %. ** 5 %. * 10 %.

A significant and positive result for the Madrid dummy and a negative one in the case of Barcelona.

As mentioned earlier, the dummy crisis also has a significant and positive result due to the entry of Venezuela in 2014 and 2015 following the acquisition of ABANCA, which is included in the Subsidiaries group.

When Venezuela is excluded from the sample (see **Table 6**), the dummy crisis is significant and has a negative sign, indicating that the post-crisis period is characterised by a withdrawal of foreign banks operating in the universal and retail banking sectors, as well as office closures, circumstances which are confirmed by their regression coefficient.

Table 6. Regression of FB subsidiary offices in Spain by provinces. 2000-2015. Excluding Venezuela

FB SUBSIDIARY OFFICES IN SPAIN BY PROVINCES. 2000-2015.				
DDVV - SUBSIDIARY OFFICES - VENEZUELA				
VVII	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE
c	20.95*** (9.79)	7.22*** (13.05)	4.39*** (5.44)	20.91*** (10.09)
cd	0.0001*** (7.02)	0.0001*** (6.19)	0.0002*** (13.36)	0.0001*** (7.78)
openness	-0.0007*** (-2.85)	0.0004*** (3.66)	0.0005*** (2.53)	-0.0007*** (-2.87)
dum_madrid		74.06*** (4.89)		
dum_barcelona			-36.19*** (-2.34)	
dum_crisis				-0.85** (-1.88)
N	800	800	800	800
R ²	0.97	0.88	0.87	0.96
Breusch-Pagan	1086.63*** (0.00)	1911.01*** (0.00)	1093.75*** (0.00)	1077.59*** (0.00)
Hausman	335.72*** (0.00)	143.68*** (0.00)	313.81*** (0.00)	8.43*** (0.01)

t statistic in brackets
Significance *** 1 %. ** 5 %. * 10 %.

As for the Branch office legal format (see **Table 7**), the results show positive significance for the size of the provinces' financial markets, and negative significance for the degree of foreign trade openness. In other words, provinces registering the highest values for this variable have fewer branch offices.

This result is confirmed in the case of the dummy model for the province of Barcelona, which shows statistical significance and a negative sign, and is also the province with the highest import plus export values included in the sample. The Madrid dummy continues to display the highest significant and positive coefficient, confirming its status as Spain's centre of finance.

In terms of the impact the crisis has had on this type of institutions, the dummy results failed to show significance and their coefficient is negative, thereby indicating that these types of institutions, concerned mainly with specialised banking activities such as investment, corporate or consumer banking, etc., were not the most severely

Table 7. **Regression of FB Branch offices in Spain by provinces. 2000-2015.**

FB BRANCH OFFICES IN SPAIN BY PROVINCES. 2000-2015.				
DDVV - BRANCH OFFICES				
IIVV	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE
c	4.52*** (4.46)	-0.009 (-0.07)	-3.03*** (-9.38)	4.46*** (5.13)
cd	0.00006*** (10.19)	0.00006*** (13.63)	0.0001*** (19.69)	0.00006*** (9.15)
openness	-0.0002*** (-2.39)	0.00001 (0.81)	0.0001*** (2.38)	-0.0001** (-2.11)
dum_madrid		44.49*** (26.95)		
dum_barcelona			-27.53*** (-5.22)	
dum_crisis				-0.04 (-0.17)
N	381	381	381	381
R ²	0.99	0.99	0.95	0.99
Breusch-Pagan	436.27*** (0.00)	67.64*** (0.00)	248.16*** (0.00)	442.55*** (0.00)
Hausman	312.44*** (0.00)	40.92*** (0.00)	98.08*** (0.00)	298.52*** (0.00)

t statistic in brackets
Significance *** 1 %. ** 5 %. * 10 %.

affected by the financial crisis and their withdrawal rate is therefore lower than that of the Subsidiary legal format.

4.2. Results. Autonomous Communities. FDI.

In order to provide a deeper insight into the model, and based on the results for the openness to trade by provinces variable, which yielded a significant but negative sign, our model includes the foreign direct investment variable (FDI) (**ec 3**), which would reflect FB following of companies in their countries. The data were obtained from DataInVex, measured by Gross Investment Flows and Autonomous Communities. Following Scheifler (2016, p.23), *“FDI entry flows in Spain have proved to be significantly more stable than other forms of foreign investment, and can be considered a reliable indicator of foreign investors’ critical confidence in the country”*. In this sense,

- The independent variable x_6 (*ied*) represents the volume of foreign direct investment received by each autonomous community in Spain, measured in annual Gross Investment Flows. Source: The Spanish Ministry of the Economy and Business (MINECO in its Spanish initials) (DataInVex). Data given in thousands of euros.

The breakdown by variables is as follows:

$$y = b_0 + b_1 x_1 + b_2 x_2 + b_3 x_3 + b_4 x_4 + b_5 x_5 + b_6 x_6 \quad \text{ec. 3}$$

The results obtained, which may be consulted on request, indicate that including the variable *ied* in the model (**ec.3**) does not produce a significance result. However, it does display a negative sign both for the total FB as well as for the Subsidiary legal format, which would explain FB’s following-the client strategy by autonomous community. As with the model included in **ec.1**, the relative weighting for the number of offices corresponding to the Venezuelan subsidiary Abanca Corporación Bancaria SA in 2014 and 2015 should also be considered. Most of these branches are located in the autonomous community of Galicia, which does not rank amongst the communities with the highest values in terms of foreign direct investment flows. The sign is positive for the Branch legal format, due justification for the following-the-client strategy adopted from the country of origin for this legal format, despite its lack of overall significance in Spain’s autonomous communities.

Dummy performance is the same as in the case of model 1, namely significant and positive in the case of the autonomous community of



Madrid, significant and negative for Catalonia, and non-significant for the dummy crisis when Venezuela is included in the sample. When Venezuela is removed, the post-crisis period becomes significant and negative for the dependent variable number of offices of the FB total, and, as was to be expected, even more so in the case of the number of offices under the Subsidiary legal format.

4.3. Results. Autonomous Communities. Subsidiaries of foreign companies in Spain.

As a complement to the previous analysis, and in the light of the lack of data available on foreign direct investment (FDI) by provinces, we have included in the model (ec. 4) the proxy variable annual turnover for the subsidiaries of foreign companies in Spain (efee). Data are only available for autonomous communities and from 2008 onwards.

In this sense:

- The independent variable x_7 (efee) represents the annual turnover for the subsidiaries of foreign companies in Spain by autonomous community. Source: the Spanish National Statistics Agency (INE in its Spanish initials). Foreign Affiliate Statistics on Spain (FLINT in its Spanish initials). Data given in thousands of euros.

The breakdown by variables is as follows:

$$y = b_0 + b_1 x_1 + b_2 x_2 + b_3 x_3 + b_4 x_4 + b_5 x_5 + b_6 x_6 + b_7 x_7 \quad \text{ec. 4}$$

Model 4 includes the representative variable turnover for subsidiaries of foreign companies by autonomous community. This enabled us to determine any possible correlation between this variable and the location of FB offices in Spain, which would confirm the following-the-client theory defined in academic literature on the internationalisation of the banking sector. The data are only available for autonomous communities and from 2008 onwards, and therefore the sample is limited to the period between 2008 and 2015, leading us to exclude the dummy crisis regression (2009 to 2015).

The results, which may be consulted on request, show a negative sign for this variable and an absence of significance for the number of offices of the total FB in Spain, as well as for the Subsidiary legal format, and a significant and negative sign for the Branch legal format. This confirms the hypothesis that following-the-client is not an indicative variable for the opening of FB offices in Spain. The results



confirm the concentration of offices in the autonomous community of Madrid for both legal formats – Branches and Subsidiaries, and in the case of the autonomous community of Catalonia, a clearly negative significance for the Branch legal format during the post-crisis period between 2008 and 2015.

5. CONCLUSIONS

Our study analyses the location of FB in Spain, following the line of research begun by Goldberg and Grosse (1994). It provides an alternative to the majority of literature on FB, which is centred mainly on location patterns between countries.

The results show that a positive relationship between the presence of Foreign Bank offices in Spain for the period 2000 and 2015 and the size of the financial market in each province and a negative sign in terms of their degree of openness to foreign trade. These results are further confirmed by the breakdown by legal status, namely Branches and Subsidiaries.

This indicates that during the period under study, the search for business and profitability (“local banking opportunity”, Nigh, 1986, p. 59) exerted a greater influence on the location decisions for foreign bank offices in Spain than the strategy of following-the-client from the country of origin (“*l’effet d’attraction*”, Metais, 1979, p. 498), which economic literature has traditionally associated with import and export values between geographical areas.

As expected, the results also point to a considerable significance for the cities used as dummies for our model, displaying a positive sign for Madrid and a negative one in the case of Barcelona, confirming Madrid’s role as Spain’s centre of finance and the lack of significance for the dependent variable ‘number of foreign bank offices’ in the city of Barcelona, in relation to the socio-macroeconomic values for the country/sample as a whole.

Finally, the impact of the crisis on our analysis is highly significant, displaying a positive sign for the set of foreign institutions in Spain. These findings are contrary to our expectations, based on the severe financial crisis that affected the majority of countries and Spain in particular during the dummy period. As explained earlier, this is attributable to the entry of Venezuela in the group considered for the purpose of our study in 2014 and 2015, following the acquisition of



Caja de Ahorros Nacional, Abanca Corporación Bancaria SA by a business group, under the Subsidiary legal format. Typically for this type of institution, the acquisition resulted in the addition of a large number of offices located throughout Spain, but especially in Galicia, where the institution was founded. When Venezuela is excluded, the crisis displays a negative coefficient for our country, as posited in our hypothesis, although the dummy coefficient is not significant in the regression, as will be explained in the following breakdown of the crisis by legal format.

In the case of the Subsidiary legal format, the dummy crisis was both significant and positive when all countries are included in the sample, and significant and negative when Venezuela is removed from the sample. This indicates that the crisis did effectively impact on this type of institution, the majority of which operate in the retail banking sector, leading to the closure of offices and even their withdrawal from the country.

The results reveal a negative sign for the Branch legal format. However, the lack of significance indicates that the crisis did not affect institutions operating in specialised areas centred on investment and corporate banking and consumer financing, etc., as well as their ability to find market niches despite the adverse economic conditions, supported by their parent companies.

Our results are in line with those of Goldberg and Grosse (1994) regarding the location choices of foreign banks in the USA based on the banking market size of each state/province and of the State of New York with a positive and significant sign, as shown in the province of Madrid. However, they do not coincide with these author's findings in terms of the international business variable and the Barcelona dummy, which in both cases displayed significance and a negative sign. Our results are also aligned with those of Grote (2007, p. 239), in the sense that *"there will be a lesser role in Europe for second-tier financial centres in the future"*, taking Barcelona as a "second-tier" financial centre in comparison with Madrid.

The contrast analyses conducted with the variables foreign direct investment (FDI) and turnover of foreign company subsidiaries in Spain (efee), based on data available for the autonomous communities only, confirm the results obtained both for the trade openness coefficient and the cities of Madrid and Barcelona. The dummy crisis, which can only be contrasted with the FDI variable,



due to the breakdown of the data by periods, as well as the geographical scope of the autonomous communities referred to above, also confirms the results of model 1, which are positive and significant when Venezuela is included, and negative and significant otherwise, both for the total FB and the Subsidiary legal format, and non-significant in the case of the Branch legal format.

REFERENCES

- AEB (2000 a 2015). Asociación Española de Banca. Anuarios Estadísticos. Available at: <https://www.aebanica.es/anuario-estadistico/>.
- Aliber, R.Z. (1984). International Banking: A Survey. *Journal of Money, Credit, and Banking*, 16(4), 661-678.
- BdE (2000 a 2015). Banco de España. Registros de Entidades. Available at: https://www.bde.es/bde/es/secciones/servicios/Particulares_y_e/Registros_de_Ent/.
- Brealey, R. A., & Kaplanis, E. C. (1996). The determination of foreign banking location. *Journal of International Money and Finance*, 15(4), 577-597.
- CECA (2010 a 2015). Confederación Española de Cajas de Ahorros. Anuarios Estadísticos. Available at: <https://www.ceca.es/que-hacemos/analisis-economico-y-regulatorio/estados-financieros/>.
- Cerutti, E., Dell'Ariccia, G. & Martínez Pería, M.S. (2007). How Banks Go Abroad: Branches or Subsidiaries? *Journal of Banking & Finance*, 31, 1669-1692.
- Claessens, S., Demiguc-Kunt, A. & Huizinga, H. (2001). How Does Foreign Entry Affect Domestic Banking Markets? *Journal of Banking and Finance*, 25(5), 891-911.
- Dell'ariccia, G. & Marquez, R. (2010). Risk and the Corporate Structure of Banks. *The Journal of Finance*, 65(3), 1075-1096.
- Dunning, J.H. (1980). Toward an eclectic theory of international production: some empirical tests. *Journal of International Business Studies*, 11(1), 9-31.
- Fanbasten, N. & Göstas Escobar, A. (2016). Determinants of Foreign Direct Investment: A panel data analysis of the MINT countries. *Department of Business Studies. Uppsala University*, Spring Semester 2016, 1-56.
- Fernández Fernández, M.T., Edfouf, M. & Blanco Jiménez, F.J. (2014). Servicios tractores de inversión extranjera directa en países socios mediterráneos. *Información Comercial Española*, 878, (75-86).
- Fernández Fernández, M.T., Martín Barroso, V. & Blanco Jiménez, F.J. (2014). Importancia, especialización y sofisticación de las exportaciones españolas de servicios a empresas. In J.R. Cuadrado Roura (ed.), *Exportaciones españolas de servicios. Evolución, retos y perspectivas* (pp. 271-307). Madrid: Instituto de Estudios Económicos.
- Fieleke, N.S. (1977). The Growth of U.S. Banking Abroad: An Analytical Survey. *Key Issues in International Banking. Federal Reserve Bank of Boston*, Conference series No. 18, 9-40.

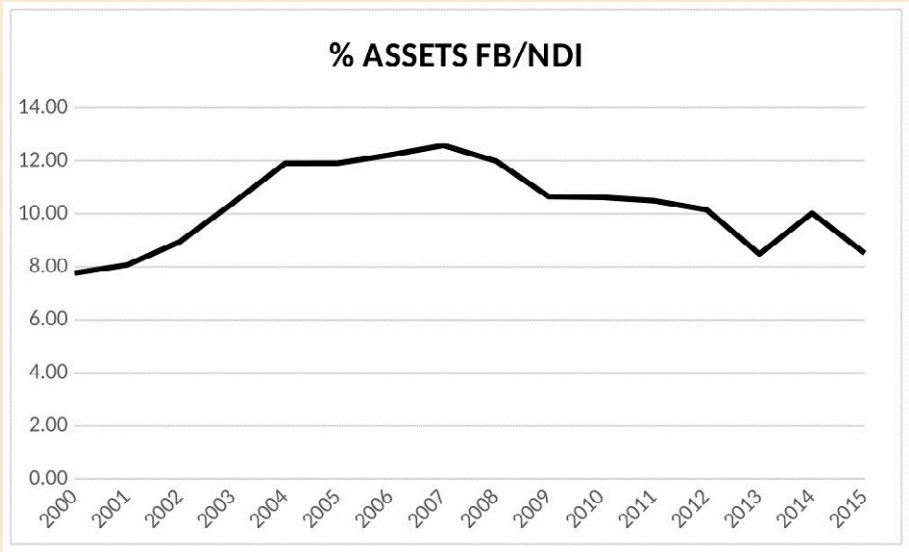


- García Blandón, J. (1996). La decisión de establecer sucursal bancaria en el exterior: análisis empírico del caso español. *Investigaciones económicas*, XX, 281-288.
- García Blandón, J. (2001). The timing of foreign direct investment under uncertainty: evidence from the Spanish banking sector. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 45, 213-224.
- Goldberg, L.G. & Grosse, R. (1994). Location Choice of Foreign Banks in the United States. *Journal of Economics and Business*, 46, 367-379.
- Grote, M. H. (2007). Foreign banks' attraction to the financial centre Frankfurt: an inverted 'U'-shaped relationship. *Journal of Economic Geography*, 8(2), 239-258.
- Grubel, H. (1977). A theory of multinational banking. *PSL Quarterly Review*, 30(123), 349-363.
- Hryckiewicz, A. & Kowalewski, O. (2010). Economic determinates financial crisis and entry modes of foreign banks into emerging markets. *Emerging Markets Review*, 11(3), 205-228.
- Magri, S., Mori, A. & Rossi, P. (2005). The entry and the activity level of foreign banks in Italy: An analysis of the determinants. *Journal of Banking & Finance*, 29(5), 1295-1310.
- Metais, J. (1979). Les processus de multinationalisation des grandes banques commerciales. *Revue Economique*, 30(3), 487-517.
- Nigh, D., Cho, K.R. & Krishnan, S. (1986). The role of location-related factors in US banking involvement abroad: An empirical examination. *Journal of International Business Studies*, 17(3), 59-72.
- Scheifler, M. & Curbelo, J.L. (2016). Las multinacionales extranjeras en España: análisis de su contribución al crecimiento y desarrollo español. *Observatorio de Economía e Inversión de la Universidad Camilo José Cela*. Madrid. Multinacionales por marca España. Available at: http://www.spainglobal.com/files/2016/Multinacionales_extranjeras_en_Espaa.pdf.
- UNACC (2000 a 2015). Unión Nacional de Cooperativas de Crédito. Anuarios Estadísticos. Available at: <https://www.unacc.com/inicio/Publicaciones/Anuario.aspx>.
- Ursacki, T. & Vertinsky, I. (1992). Choice of entry timing and scale by foreign banks in Japan and Korea. *Journal of Banking & Finance*, 16(2), 405-421.
- Yamori, N. (1998). A note on the location choice of multinational banks: The case of Japanese financial institutions. *Journal of Banking & Finance*, 22(1), 109-120.



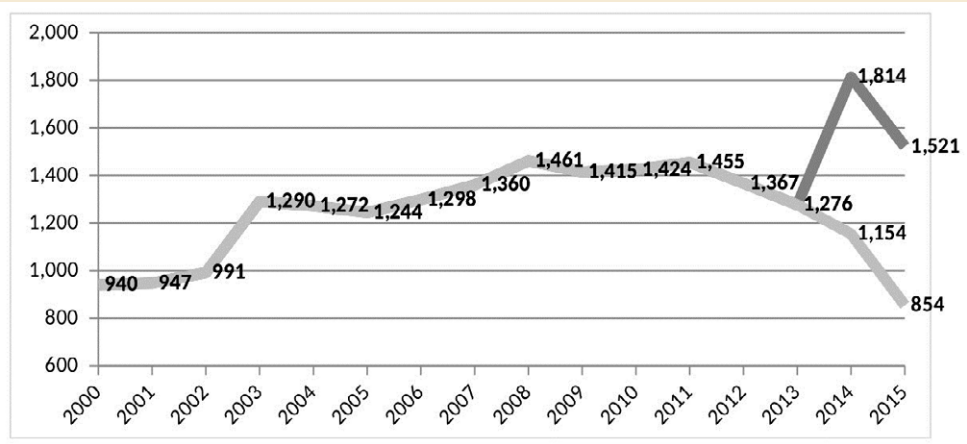
ANNEX.

Figure 1. **Percentage of Foreign Bank assets (FB) vs. National Depository Institutions (NDI)**



Sources: Bank of Spain, Spanish Banking Association (AEB in its Spanish initials), National Union of Credit Cooperatives (UNACC in its Spanish initials), author's own.

Figure 2. Number of Foreign Bank Offices (BE) 2014 and 2015 with and without Venezuela



Source: Spanish Banking Association (AEB in its Spanish initials). Spanish Confederation of Savings Banks (CECA in its Spanish initials). Author's own.^a

^a We have differentiated 2014 and 2015 with and without Venezuela as a country of origin. This is due to the fact that during this period, the number of offices (subsidiaries) experienced a sharp hike following the acquisition of ABANCA CORPORACION BANCARIA SA (a bank and former savings bank) by the Venezuelan group BANESCO, resulting in its inclusion in the FB group.

Table 8. Number of Foreign Bank Offices in Spain by provinces. 2000-2015.

PROVINCE-YEAR	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Álava	6	6	6	6	6	5	6	7	7	7	8	11	9	8	11	11
Albacete	2	2	2	3	5	3	3	4	4	4	4	4	4	4	2	4
Alicante	42	44	43	56	53	57	59	64	63	55	56	55	54	43	46	33
Almería	3	3	3	2	3	3	3	3	3	4	5	9	8	6	9	9
Asturias	14	14	13	19	18	19	18	19	19	19	20	20	18	26	27	23
Ávila	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	1	1
Badajoz	5	5	40	42	39	43	43	43	42	42	41	40	35	33	22	22
Baleares	25	27	24	28	27	26	29	35	41	39	39	63	60	52	51	37
Barcelona	118	112	110	144	145	142	150	151	165	164	160	162	151	128	136	115
Burgos	4	4	4	7	7	7	7	7	8	8	8	10	8	7	6	7
Cáceres	2	2	36	39	35	39	40	40	41	41	41	40	32	30	28	27
Cádiz	10	10	9	12	11	10	12	12	14	14	14	16	15	13	14	10
Cantabria	5	5	6	7	7	7	7	8	8	8	9	10	9	9	10	7
Castellón	9	8	7	9	8	8	8	9	12	11	13	10	10	7	8	7
Ciudad Real	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	2	2
Córdoba	5	5	5	6	6	7	7	7	7	7	8	9	9	7	7	6
Cuenca	1	1	1	7	7	6	7	6	6	6	6	4	4	3	3	1

Gerona	17	17	16	18	18	17	17	18	20	20	19	24	21	18	20	16
Granada	5	5	5	6	6	6	5	6	8	8	9	12	11	11	10	8
Guadalajara	1	1	1	3	3	3	3	4	5	5	5	3	3	3	2	1
Guipúzcoa	26	27	28	30	29	30	30	31	31	30	30	32	33	30	33	29
Huelva	3	3	3	4	4	4	5	6	6	6	7	7	6	6	5	3
Huesca	2	2	1	9	9	7	7	7	8	7	7	4	4	3	3	2
Jaén	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	4
La Coruña	27	29	29	29	28	26	26	26	26	25	24	29	24	53	226	220
La Rioja	6	6	6	11	11	9	9	10	11	10	10	10	9	8	9	8
Las Palmas	12	12	12	22	22	21	22	25	25	22	22	21	24	19	21	10
León	9	9	9	11	10	10	10	10	11	11	12	13	11	45	59	57
Lérida	3	2	3	7	7	6	6	6	7	6	6	5	5	4	4	2
Lugo	9	9	9	9	9	8	9	9	9	8	8	9	6	7	86	84
Madrid	257	265	257	299	300	301	324	339	378	372	379	374	359	326	344	231
Málaga	42	42	40	55	54	55	57	61	67	60	59	61	58	41	44	29
Murcia	7	7	7	11	11	13	13	17	19	17	20	22	23	16	20	17
Navarra	12	11	10	15	14	13	14	15	15	14	13	16	16	13	12	9
Orense	17	17	17	17	17	15	15	15	15	14	14	15	15	21	98	97
Palencia	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	5	3
Pontevedra	40	40	39	41	41	41	42	40	39	38	37	45	39	46	204	202
Salamanca	6	6	6	7	7	6	6	6	6	6	8	10	9	8	8	8
Segovia	2	2	2	2	2	2	5	2	2	2	2	2	2	1	1	1
Sevilla	32	34	29	40	41	38	35	42	43	40	37	36	35	30	30	24
Soria	2	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	3	1
Tarragona	10	9	9	13	13	12	13	14	14	13	14	16	15	12	13	11
Tenerife	13	14	13	16	16	14	14	15	18	17	16	16	14	15	15	8
Teruel	1	1	1	7	7	5	5	5	5	5	5	4	4	3	3	1
Toledo	4	4	4	23	23	19	19	19	19	19	19	10	10	6	6	4
Valencia	48	49	47	65	65	64	68	74	90	90	87	80	75	57	62	48
Valladolid	14	15	15	16	15	16	15	15	16	16	18	21	16	15	14	12
Vizcaya	30	29	31	38	37	34	35	37	37	35	36	41	40	35	36	32
Zamora	5	5	5	6	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3
Zaragoza	18	17	18	56	54	46	49	49	49	48	47	31	31	28	27	14
TOTAL OFFICES	940	947	991	1.290	1.272	1.244	1.298	1.360	1.461	1.415	1.424	1.455	1.367	1.276	1.814	1.521
BRANCHES	124	137	138	111	120	130	142	186	197	189	187	219	204	196	199	193
SUBSIDIARIES	816	810	853	1.179	1.152	1.114	1.156	1.174	1.264	1.226	1.237	1.236	1.163	1.080	1.615	1.328

Source: Spanish Banking Association (AEB in its Spanish initials). Spanish Confederation of Savings Banks (CECA in its Spanish initials). Author's own.



Manuel Ángel Corrás-Árias
University of La Coruña
manuel.corras@udc.es

Localización de la Banca Extranjera en España. Un análisis por provincias

Foreign Bank Location in Spain: an analysis by provinces

I. INTRODUCCIÓN

El objetivo de este trabajo es analizar los determinantes de la localización por provincias de la Banca Extranjera (BE) instalada en España. La literatura sobre BE está centrada en el estudio de los factores de elección de localización por país de las Entidades Financieras Multinacionales, así como en otros aspectos tales como su relación con el crecimiento económico, la rentabilidad comparada o el poder de mercado de las entidades entrantes e instaladas. Sin embargo, solamente un escaso número de aportaciones ponen su atención en los determinantes de localización dentro de los países de destino. Este aspecto constituye la principal motivación de nuestro estudio, en tanto que pieza esencial en la comprensión de las pautas de consolidación global del sector bancario a nivel internacional, y por tanto de su heterogéneo grado de integración, especialmente en el segmento de banca minorista.

El interés que suscita el caso español está motivado por el bajo peso relativo de la BE, un país en donde la cuota de mercado de la banca extranjera, medida en Activos sobre el conjunto de Entidades de Depósito Nacionales (EDN), véase **Apéndice, Figura 1**, oscila desde el 7,76 % del año 2000, alcanzando un máximo del 12,58 % en el año 2007, para descender hasta el 8,52 % en el año 2015. En términos de número total de Oficinas, véase **Apéndice, Figura 2**, éste crece de 940 en el año 2000, a 1.521 en el año 2015, debido a la incorporación en los años 2014 y 2015 de Venezuela como país de origen. Sin su



RESUMEN DEL ARTÍCULO

El objetivo de este trabajo es analizar la localización por provincias de la Banca Extranjera instalada en España en el período 2000-2015, atendiendo a la forma de instalación elegida, filiales o sucursales, al papel desempeñado por Madrid y Barcelona en tanto que centros financieros, y a la influencia de la crisis económica. Utilizando la técnica de Datos de Panel, los resultados indican que la presencia de Oficinas se relaciona positivamente con el tamaño del mercado financiero de cada provincia, y negativamente con su grado de apertura comercial al exterior, tanto para Filiales como para Sucursales. En lo relativo a Madrid y Barcelona, los resultados muestran una fuerte significatividad para ambas dummies, aunque con signo positivo para Madrid y negativo para Barcelona. Finalmente, la incidencia de la crisis resulta significativa y positiva, signo contrario al esperado, y que se debe a la entrada de Venezuela en el grupo de Banca Extranjera. Para la forma jurídica de Filiales la dummy crisis resulta significativa y positiva, cambiando a signo negativo si excluimos a Venezuela de la muestra, en tanto que, para la forma jurídica de Sucursales, el resultado tiene signo negativo, pero no alcanza significatividad, indicando que la crisis no afecta a este tipo de Entidades.

EXECUTIVE SUMMARY

The aim of this study is to analyse the location by provinces of foreign banks operating in Spain for the period between the year 2000 and 2015, based on their chosen legal format, namely subsidiaries or branches, the role played by Madrid and Barcelona as financial centres and the impact of the economic crisis. The results, which were obtained using the Panel Data technique, indicate that offices are a positive variable in relation to the size of the financial market in each province, and negative in terms of the amount of foreign trade for both subsidiaries and branches. In the case of Madrid and Barcelona, the results are highly significant for both dummies, albeit in a positive sense in the case of Madrid and a negative one for Barcelona. Finally, the impact of the crisis was also found to be significant and, contrary to expectations, positive, a factor that is attributable to the entry of Venezuela in the Foreign Bank group. The dummy crisis was found to be significant and positive for subsidiary legal status. However, excluding Venezuela from the sample produces a negative result. Although branch legal status is negative, it is not significant, therefore indicating that the crisis has not affected this type of organisation.

aportación, el número total de Oficinas descendería a 854 en el año 2015, cifra que se situaría en valores anteriores a la fecha de inicio de nuestro estudio. La localización por provincias de estas Oficinas figura en el Apéndice, **Tabla 8**, e indica que el mayor número de ellas se ubica en las provincias de Madrid y Barcelona, las dos ciudades con mayor población y actividad económica, siendo además la primera de ellas la capital del país, con la consiguiente repercusión internacional tanto a nivel administrativo como económico, logístico, jurídico, etc.

Nuestro trabajo realiza tres aportaciones fundamentales a la literatura sobre el establecimiento de la BE en España: en primer lugar, el análisis se realiza atendiendo a la forma jurídica utilizada para instalarse en el sector bancario español, filiales o sucursales, encontrando pautas diferenciadas para cada una de ellas; en segundo lugar, aborda el papel desempeñado por las dos provincias con mayor polo de atracción económico-financiero, Madrid y Barcelona; y por último, se utiliza un marco temporal, 2000 a 2015, que permite estimar la influencia de la reciente crisis en los resultados.

La estructura del trabajo es la siguiente: la Sección 2 realiza una revisión de la literatura, la Sección 3 describe los datos de la muestra y el modelo aplicado para la obtención de los Resultados, que son presentados en la sección 4. Finalmente, en la sección 5 se resumen las principales conclusiones del análisis.

2. REVISIÓN LITERATURA

En consonancia con los parámetros marcados por la literatura en este campo, establecemos y analizamos la división de la BE en sus 2 formas jurídicas básicas de instalación, Filiales y Sucursales, dado que plantean modelos de gestión diferentes y tienen responsabilidades de capital social distintas: “*Subsidiaries are locally incorporated stand-alone entities endowed with their own capital and protected by limited liability at the affiliate level. In other words, they are foreign-owned local banks for which the parent bank’s legal obligation is limited to the capital invested. By contrast, branches are merely offices of the parent bank without an independent legal personality. As such, the liabilities of branch affiliates represent real claims on the parent bank*”. (Dell’ariccia, 2010, p. 1075-1076).

***El interés que suscita
el caso español está
motivado por el bajo
peso relativo de la
BE...***

Nuestro trabajo, que estudia la ubicación de las oficinas de los bancos extranjeros instaladas en España, se enmarca dentro de la expansión de la producción internacional, cuya teoría más relevante dentro de la academia, del lado de la oferta, es el paradigma ecléctico OLI de Dunning (1980), basado en las ventajas adquiridas por las Empresas Multinacionales (EMNs) para sus negocios en el extranjero, de Propiedad, Localización e Internalización (OLI, por sus siglas en inglés). Específicamente, nuestro trabajo analiza las ventajas derivadas de la Localización. Por el lado de la demanda, el marco teórico hace referencia a las características de los países receptores de estas EMNs, y se basan en: primero, la ausencia de barreras de entrada y regulaciones de exclusión; segundo, el seguimiento a clientes llevado a cabo por las EMNs del país de origen, definido por Grubel (1977, p. 353) como “*defensive expansion*” o por Metais (1979, p. 498) como “*effet d’attraction*”, confirmado como “*gravitational pull effect*” por Aliber (1984, p. 664); y tercero, las llamadas “oportunidades bancarias locales” (Nigh, 1986, p. 59), que se relacionan con el grado de desarrollo económico del país anfitrión. Estas características ya fueron resumidas por Fieleke (1977, p. 29): “*To recapitulate, it is posited that the foreign branches of U.S. Banks will concentrate in countries where U.S. nonbanking firms are concentrated, or where economic activity is substantial, or where there is considerable freedom from government regulation and taxation*”.

Como hemos comentado, uno de los motivos que justifican nuestro trabajo es la notable escasez de literatura académica sobre la localización estatal/provincial de la BE en el resto del mundo en general y en España en particular. Entre ellos, se encuentran el trabajo de Goldberg y Grosse (1994) sobre la elección de localización de los Bancos extranjeros en USA, en el que encontraron como variables significativas el tamaño del mercado bancario de cada Estado, su nivel de negocio internacional y la no existencia de restricciones regulatorias a su entrada. Además destacan el signo positivo y significativo del Estado de Nueva York, *dummy*, debido a su naturaleza como uno de los tres mayores centros financieros del mundo y el mayor de USA; el de Grote (2007), que analiza el papel de los centros financieros en Alemania después de la II guerra mundial, resaltando el papel de Frankfurt, como polos de atracción para la instalación de Oficinas de la banca extranjera, obteniendo como resultado la forma de U-invertida, ascenso inicial y descenso en los años posteriores, debido al incremento de la competencia y a la igualación de costes y beneficios,

PALABRAS CLAVE

Banca extranjera, determinantes, localización, provincias, España.

KEY WORDS

Foreign banks, determinants, location, provinces, Spain.



concluyendo “*that there will be a lesser role in Europe for second-tier financial centres in the future*” (p. 239). Otros autores, estudian la localización de la BE por país de elección, no dentro de cada uno de ellos, elemento diferenciador de nuestro trabajo. Así, Ursacki y Vertinsky (1992), estudian los determinantes de la elección por los BE del momento de entrada y su extensión en Japón y Corea, encontrando como variables significativas el tamaño del BE y su grado de diversificación internacional; Brealey y Kaplanis (1996), estudian los determinantes de la localización de la BE, analizando la ubicación de casi 2000 oficinas en el extranjero en 37 países de origen y 82 países anfitriones. Sus resultados muestran como variables significativas al comercio exterior y la Inversión Extranjera Directa (IED), así como el tamaño del mercado financiero del país anfitrión, con la excepción de los grandes centros financieros como UK, USA, Suiza, Singapur e Indonesia; Yamori, N. (1998), estudió la elección de localización de los bancos multinacionales japoneses, concluyendo que el “seguimiento a clientes” es una variable significativa pero también lo es la “oportunidad bancaria local”. Magri, Mori y Rossi (2005), estudian los determinantes sobre la decisión de entrada y del nivel de actividad de los BE en Italia, que se relacionaron con el grado de integración económica, las características del mercado financiero del país de origen, países con sistemas bancarios desarrollados, la distancia, el riesgo país, la ausencia de barreras regulatorias y la rentabilidad relativa del mercado financiero local.

Otros trabajos en la bibliografía referentes a la expansión de la producción internacional, y concretamente a la inversión extranjera directa (IED), se refieren a las actividades tractoras de la misma, y, entre ellas, con un peso específico, a los servicios financieros “*ya que toda inversión precisa de una financiación*”, ayudando en el caso de países con sistemas financieros poco desarrollados, siendo “*fuentes de innovación y agentes del cambio*” y transmitiendo su know-how a través de lo que denominan “*incubadoras corporativas*” (Fernández, Edouf y Blanco, 2014, p. 78). Manejan conceptos interesantes sobre la exportación de servicios empresariales, como el índice de ventaja comparativa revelada (VCR), que compara el nivel de exportación de un país con el resto del mundo sobre un determinado bien, indicando su grado de especialización, y el índice de sofisticación o nivel de productividad de ese bien, que lo pondera con el PIB per cápita de cada país exportador. Esta metodología permite obtener un ranking por países y productos (servicios) de su IED, tal y como señalan Fer-

nández, Martín y Blanco (2014).

En cuanto al caso español, no existen trabajos específicos sobre la localización por provincias de la Banca Extranjera instalada, el principal motivo que nos llevó a realizar este trabajo. A nivel de localización por país, García (1996) estudió las variables más importantes para explicar la entrada de BE en España y sus resultados fueron, el tamaño de la Entidad, su experiencia multinacional, la competitividad del sector bancario en el país de origen y la distancia, no resultando significativa la variable Inversión Extranjera Directa del país de origen en España, que confirmaría la teoría del seguimiento a clientes definida por Grubel (1977), Metais (1979) y Aliber (1984), y otro posterior del mismo autor, enfocado en la elección del momento para la entrada de la BE en España en situaciones de incertidumbre, donde sus resultados si confirmaron esa teoría “...*This result supports a following-the-client behavior in the banking sector, suggesting that foreign banks would have taken advantage from information asymmetries about the home client's financial needs regarding local entities*”. (García, 2001, p. 222).

Asimismo, cabe mencionar el informe de la Universidad Camilo José Cela (UCJC), sobre las empresas multinacionales extranjeras en España, que estudia, a partir de datos de la Estadística de Filiales de empresas extranjeras (FLINT) del Instituto Nacional de Estadística (INE), el número de las mismas, su cifra de negocios y resultados y los flujos de entrada y stock de IED por país de origen, donde se afirma que “los flujos de entrada de IED en España han sido significativamente más estables que otras formas de inversión extranjera, pudiendo tomarse éstos como un buen indicador de la confianza coyuntural de los inversores extranjeros en el país”, Scheifler (2016, p.23). Sus resultados muestran un aumento de los flujos de inversión bruta desde el año 2009 hasta el año 2015, “lo que indica una clara vocación de permanencia de las mismas y el interés creciente que ofrece el país”. (p.20). Por país de origen, “los que aportan un mayor número de filiales extranjeras son Alemania (16,9 %), Francia (14,2 %), Estados Unidos (11,3 %) y Países Bajos (9,6 %). (p. 21).



3. MODELO Y DATOS

De acuerdo con lo establecido en la literatura, un banco se define como extranjero si “at least 50% of its shares is foreign-owned, i.e., when there is foreign control of a bank's operations” (véase, por

ejemplo, Claessens, 2001, p. 893, Cerutti, 2007, p. 1672, o también Hryckiewicz, 2010, p. 209). Desde un punto de vista metodológico, es importante señalar que tanto el Banco de España (BdE) como la Asociación Española de Banca (AEB), en sus estadísticas, solo consideran BE a las Sucursales, en tanto que las Filiales, aunque su Capital Social pertenezca total o mayoritariamente a personas físicas o jurídicas Extranjeras, figuran conjuntamente con los Bancos Nacionales. Una importante aportación de este trabajo es que hemos considerado como BE a todas las Filiales con Capital Social mayor o igual al 50 % en manos extranjeras, así como a las Sucursales, tanto Comunitarias como Extracomunitarias.

Siguiendo a Goldberg y Grosse (1994), nuestro modelo, en función de los datos existentes sobre las variables por provincia en las diferentes fuentes consultadas, está formado por, la variable dependiente número de Oficinas de BE por provincia, incluye dos *dummies* para las ciudades de Madrid y Barcelona, que acogen al mayor número de Oficinas debido a sus características socioeconómicas diferenciales, e incorpora una *dummy* crisis a partir del año 2009 para contrastar su incidencia en los resultados.

El modelo de regresión múltiple, basado en el número de Oficinas por provincia (*i*), de la BE instalada en España en el período 2000 a 2015 (*t*), se corresponde con un modelo de Datos de Panel, con la siguiente especificación:

$$y_{it} = \alpha + \sum_{k=1}^k \beta_i x_{kit} + \mu_{it} \qquad \text{ec. 1}$$

Desglosando por variables:

$$y = b_0 + b_1 x_1 + b_2 x_2 + b_3 x_3 + b_4 x_4 + b_5 x_5 \qquad \text{ec. 2}$$

dónde,

y = número de Oficinas de BE por provincia. (*ofi*).

*x*₁ = tamaño del mercado financiero por provincia. (*cd*).

*x*₂ = tamaño del comercio exterior por provincia. (*apertura*).

*x*₃ = dummy Madrid. (*dum_madrid*).

*x*₄ = dummy Barcelona. (*dum_barcelona*).

*x*₅ = dummy crisis. (*dum_crisis*).

- La variable dependiente *y* representa la localización de la BE en España y se mide por el número de Oficinas por provincia de todos los Bancos extranjeros registrados en el BdE para cada año



del período de muestra de nuestro estudio. Fuente: Asociación Española de Banca (AEB). Confederación Española de Cajas de Ahorros (CECA). Anuarios estadísticos. Elaboración propia.

- La variable independiente x_1 (*cd*) representa el tamaño del Mercado Financiero de cada provincia, y se mide (por posibilidad de datos, no existen estadísticas para el volumen de Activos Financieros por provincia) por el volumen de Créditos + Depósitos Financieros por provincia. Fuente: Banco de España (BdE). Boletín Estadístico. Datos millones de euros.
- La variable independiente x_2 (*apertura*) representa el grado de apertura al exterior de cada provincia española, medido por el volumen de Exportaciones + Importaciones (X+M). Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE), Ministerio de Economía (MINECO), Data Comex. Datos millones de euros.
- Las variables independientes x_3 y x_4 son 2 *dummy*, que toman el valor "0" para el resto de provincias y el valor "1" para Madrid (Barcelona), debido a la diferencia en el número de Oficinas de BE que acogen en comparación con el resto de las provincias españolas.
- La variable independiente x_5 es la *dummy crisis*, que toma el valor "0" de 2000 a 2008 (período pre-crisis) y el valor "1" de 2009 a 2015 (período post-crisis).

Esperamos signo positivo para las primeras cuatro variables y signo negativo para la variable ficticia crisis.

Atendiendo a la forma de instalación elegida, Sucursales y/o Filiales, realizamos 3 grupos de regresiones distinguiendo la variable dependiente y por Número total de Oficinas, Número de Oficinas de Filiales y Número de Oficinas de Sucursales. El trabajo analiza la localización provincial por número de Oficinas de los Bancos Extranjeros instalados en España desde el año 2000 hasta el año 2015 utilizando la técnica de Datos de Panel, ya que la muestra se distribuye por provincias (sección cruzada) y años (sección temporal).

Indicar que todas las provincias españolas han tenido Oficinas instaladas de BE durante todos los años de la muestra bajo la forma jurídica de Filiales (por ello también en el total de Oficinas) por lo que el número de observaciones de la muestra asciende a $50 \times 16 = 800$. Sin embargo, en el caso de la forma jurídica de Sucursales, no todas las provincias han tenido Oficinas instaladas de este tipo durante todos los años de la muestra, y el número de observaciones resulta



de 381. Además, y para contrastar los resultados, distinguimos las regresiones con y sin la inclusión de Venezuela como país de origen, debido al aumento considerable que representa en el número de Oficinas (Filiales) en los años 2014 y 2015, a raíz de la compra del Banco (antigua Caja de Ahorros) Abanca Corporación Bancaria SA por el grupo venezolano Banesco, lo que lo incorpora al grupo de Banca Extranjera. Ver **Apéndice, Figura 2**.

La técnica de Datos de Panel, tiene 3 subespecificaciones principales, en función del término independiente, intercepto, del modelo:

- 1.- Modelo agrupado (PLS, por sus siglas en inglés): el intercepto es constante para todos los individuos y períodos. $y_{it} = c + b_k x_{kit} + u_{it}$
- 2.- Efectos Fijos (FE, por sus siglas en inglés): el intercepto es variable para cada individuo, período o ambos. $y_{it} = c_{it} + b_k x_{kit} + u_{it}$
- 3.- Efectos aleatorios (RE, por sus siglas en inglés): el intercepto es aleatorio para cada individuo, período o ambos.

$$y_{it} = c + e_{it} + b_k x_{kit} + u_{it} = c + b_k x_{kit} + w_{it}$$

Para saber cuál de estos 3 modelos es el que mejor explica el comportamiento de la variable dependiente en función de las estimaciones de las variables independientes, se efectúan, entre otros, 2 test.

El test de *Breusch-Pagan*, que se utiliza para elegir entre el modelo agrupado (PLS) o los modelos individuales (FE y RE). Este test mide si la varianza de los errores es significativamente distinta de cero. Esto implicaría que existe un componente de esa varianza que es atribuible a cada individuo de la muestra, por lo que el estimador del modelo agrupado estaría sesgado. La hipótesis nula H_0 , es que esta varianza es igual a 0, por lo que el modelo agrupado será el elegido. En caso de rechazarse H_0 , se elegirá un modelo individual (FE o RE). El test de *Hausman* se utiliza para elegir entre uno de los modelos individuales, toda vez que el test de Breusch-Pagan nos indique que estos son los que mejor explican nuestra regresión. Este test compara los coeficientes obtenidos por medio de los estimadores de efectos fijos y de efectos aleatorios y comprueba si existen diferencias significativas entre ellos. Su hipótesis nula H_0 es que existe correlación entre los efectos individuales (FE) y las variables explicativas, por lo que el estimador más adecuado sería el de efectos aleatorios (RE). En caso de rechazarse la H_0 , se elegirá el estimador de efectos fijos (FE), ya que indicaría que la correlación existe entre las perturbaciones/errores (RE) y las variables explicativas.

Los resultados de los test indican, en la mayoría de las regresiones,



que el modelo de FE es el mejor para explicar la relación entre las vv. dependientes e independientes, resultado en consonancia con estudios existentes con metodología de DdP (Fanbasten, 2016, p. 29), ya que nuestro panel es balanceado, salvo para la forma jurídica de Sucursales.

Finalmente, para obtener estimadores robustos tanto para la correlación como para la heterocedasticidad, hemos aplicado a nuestro modelo de Datos de Panel con Efectos Fijos/Aleatorios, el método de Covarianzas de sección transversal de White, que calcula los errores estándar robustos de las ecuaciones.

El programa utilizado para el análisis econométrico es el Eviews8. La estadística descriptiva de los datos de las variables del modelo es la siguiente:

Tabla I. Estadísticas.Total países.

MUESTRA: 2000 2015								
	OFICINAS	OF_FIL	OF_SUC	CD	APERTURA	DUM_MADRID	DUM_BARCELONA	DUM_CRISIS
Media	26.34250	23.00375	7.010499	45518.10	8202.994	0.020000	0.020000	0.437500
Mediana	10.00000	10.00000	2.000000	21631.50	2887.000	0.000000	0.000000	0.000000
Máximo	379.0000	278.0000	104.0000	829539.0	112549.0	1.000000	1.000000	1.000000
Mínimo	1.000000	1.000000	1.000000	2468.000	122.0000	0.000000	0.000000	0.000000
Desv.Típica	50.73956	39.82218	17.00681	99895.80	16240.40	0.140088	0.140088	0.496389
Simetría	4.636318	4.122869	4.295302	5.566070	4.167912	6.857143	6.857143	0.251976
Curtósis	27.14665	22.12416	21.21025	36.87383	21.26856	48.02041	48.02041	1.063492
Jarque-Bera	22301.41	14457.52	6435.908	42378.70	13440.88	73830.63	73830.63	133.4677
Probabilidad	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000
Suma	21074.00	18403.00	2671.000	36414482	6562395.	16.00000	16.00000	350.0000
Suma Desv. Cuad.	2057028.	1267059.	109908.0	7.97E+12	2.11E+11	15.68000	15.68000	196.8750
Observaciones	800	800	381	800	800	800	800	800

Tabla 2. Estadísticas.Total países menos Venezuela.

MUESTRA: 2000 2015								
	OFICINAS	OF_FIL	OF_SUC	CD	APERTURA	DUM_MADRID	DUM_BARCELONA	DUM_CRISIS
Media	24.68375	21.34500	7.010499	45518.10	8202.994	0.020000	0.020000	0.437500
Mediana	10.00000	9.000000	2.000000	21631.50	2887.000	0.000000	0.000000	0.000000
Máximo	379.0000	278.0000	104.0000	829539.0	112549.0	1.000000	1.000000	1.000000
Mínimo	1.000000	1.000000	1.000000	2468.000	122.0000	0.000000	0.000000	0.000000
Desv.Típica	48.49044	36.98650	17.00681	99895.80	16240.40	0.140088	0.140088	0.496389
Simetría	5.030479	4.506547	4.295302	5.566070	4.167912	6.857143	6.857143	0.251976
Curtósis	31.50166	26.55913	21.21025	36.87383	21.26856	48.02041	48.02041	1.063492
Jarque-Bera	30452.24	21208.95	6435.908	42378.70	13440.88	73830.63	73830.63	133.4677
Probabilidad	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000	0.000000
Suma	19747.00	17076.00	2671.000	36414482	6562395.	16.00000	16.00000	350.0000
Suma Desv. Cuad.	1878707.	1093033.	109908.0	7.97E+12	2.11E+11	15.68000	15.68000	196.8750
Observaciones	800	800	381	800	800	800	800	800

Tabla 3. Regresión Oficinas BE en España por provincias. 2000-2015.

OFICINAS BE EN ESPAÑA POR PROVINCIAS. 2000-2015.				
VYDD - OFICINAS				
VVII	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE
c	23.76*** (10.08)	8.29*** (10.49)	3.20*** (3.27)	20.10*** (9.29)
cd	0.0002*** (9.01)	0.0002*** (7.50)	0.0003*** (12.80)	0.0001*** (7.94)
apertura	-0.0008*** (-2.59)	0.0005*** (4.08)	0.0008*** (2.83)	-0.0004 (-1.32)
dum_madrid		124.51*** (9.08)		
dum_barcelona			-72.18*** (-3.42)	
dum_crisis				2.88*** (2.60)
N	800	800	800	800
R²	0.92	0.85	0.83	0.92
Breusch-Pagan	524.77*** (0.00)	769.92*** (0.00)	466.48*** (0.00)	519.72*** (0.00)
Hausman	259.661*** (0.00)	44.03*** (0.00)	1833.45*** (0.00)	291.64*** (0.00)

Estadístico t entre paréntesis
Significatividad *** al 1 %. ** al 5 %. * al 10 %.

4. RESULTADOS

4.1. Resultados. Provincias.

La primera regresión, **Tabla 3**, aplica como variable dependiente el número de Oficinas por provincias del total de Bancos Extranjeros (Filiales + Sucursales) instalados en España.

Los resultados indican que el tamaño del mercado financiero de cada provincia es una variable representativa y con signo positivo para la instalación de Oficinas por parte de los BE, de acuerdo con los cánones marcados por la bibliografía sobre el asunto, así como su grado de apertura al comercio exterior que, curiosamente, tiene coeficiente con signo negativo.

Esto se debe a que las Entidades extranjeras localizan, en su mayoría, la instalación de sus Oficinas en la ciudad de Madrid (aproximadamente el 50 % del total de la muestra), pero la ciudad que presenta unos mayores valores en la variable apertura es Barcelona, de ahí su signo, ya que el peso de ambas provincias en la muestra es muy elevado, teniendo también en consideración la correlación existente en otras provincias entre el número de Oficinas instaladas y sus valores de comercio exterior, realizada por la regresión. El resultado negativo de esta variable se confirma en el denominado período post-crisis, esto es, de 2009 a 2015, apoyado por la entrada de Venezuela en la muestra en los años 2014 y 2015, a través de la compra de la antigua Caja de Ahorros Nacional Abanca Corporación Bancaria SA por el grupo de ese país Banesco, que incorpora un gran número de Oficinas, típico de este tipo de Entidades dirigidas fundamentalmente a banca minorista, y, por su característica regional, en provincias periféricas y con bajos volúmenes de comercio exterior en el conjunto de las provincias españolas. Por ello, y como expusimos en nuestro modelo, analizamos el impacto de estas 2 provincias por separado, estableciendo la categoría de dummy para cada una de ellas.

El resultado obtenido para las ciudades de Madrid y Barcelona, resulta significativo para ambas, pero con signo positivo para Madrid y negativo para Barcelona, lo que indica el status de centro financiero para la capital de España y una correlación inversa entre el número de Oficinas de bancos extranjeros instalados en Barcelona y sus cifras socio-macroeconómicas en el conjunto del país.

La regresión con la *dummy* crisis, años 2009 a 2015, indica alta significatividad positiva, circunstancia provocada por la entrada de



Venezuela en los años 2014 y 2015, que incorpora un gran número de Oficinas.

Si eliminamos a Venezuela de la muestra, **Tabla 4**, la *dummy* crisis deja de ser significativa y tiene signo negativo, confirmando su peso relativo, tal y como acabamos de comentar.

Desglosando la variable dependiente por forma jurídica, los resultados obtenidos son los siguientes:

Tabla 4. Regresión Oficinas BE en España por provincias. 2000-2015. Menos Venezuela.

OFICINAS BE EN ESPAÑA POR PROVINCIAS. 2000-2015.				
VVDD - OFICINAS - VENEZUELA				
IIVV	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE
c	22.56*** (10.12)	6.65*** (11.69)	2.06** (2.20)	22.32*** (10.50)
cd	0.0002*** (9.48)	0.0002*** (8.01)	0.0004*** (16.10)	0.0002*** (10.37)
apertura	-0.0008*** (-3.18)	0.0004*** (3.72)	0.0006*** (2.37)	-0.0008*** (-3.10)
dum_madrid		119.44*** (8.07)		
dum_barcelona			-59.49*** (-2.98)	
dum_crisis				-0.56 (-1.21)
N	800	800	800	800
R ²	0.98	0.93	0.91	0.98
Breusch-Pagan	821.25*** (0.00)	1852.97*** (0.00)	815.14*** (0.00)	786.29*** (0.00)
Hausman	523.99*** (0.00)	162.39*** (0.00)	525.00*** (0.00)	492.87*** (0.00)

Estadístico t entre paréntesis.
Significatividad *** al 1 %. ** al 5 %. * al 10 %.

Para la forma jurídica de Filiales, **Tabla 5**, los resultados confirman los del conjunto de Entidades, ya que esta forma es la que mayor número de Oficinas aporta a la muestra, principalmente por su actividad dirigida a la banca minorista y universal.

Significancia positiva para la variable tamaño del mercado financiero y negativa para la variable apertura al comercio exterior.

Tabla 5. Regresión Oficinas Filiales BE en España por provincias. 2000-2015.

OFICINAS FILIALES BE EN ESPAÑA POR PROVINCIAS. 2000-2015.				
VVDD - OFICINAS FILIALES				
IIVV	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE
c	22.15*** (9.70)	8.86*** (11.40)	5.54*** (6.41)	18.68*** (8.85)
cd	0.0001*** (6.53)	0.0001*** (5.68)	0.0002*** (9.84)	0.0001*** (5.58)
apertura	-0.0006** (-2.23)	0.0005*** (4.02)	0.0007*** (2.95)	-0.0003 (-1.03)
dum_madrid		79.14*** (5.63)		
dum_barcelona			-48.87*** (-2.86)	
dum_crisis				2.60*** (2.36)
N	800	800	800	800
R ²	0.87	0.77	0.76	0.87
Breusch-Pagan	557.37*** (0.00)	744.49*** (0.00)	522.96*** (0.00)	554.73*** (0.00)
Hausman	120.37*** (0.00)	38.30*** (0.00)	120.65*** (0.00)	126.48*** (0.00)

Estadístico t entre paréntesis.
Significatividad *** al 1 %. ** al 5 %. * al 10 %.

Resultado positivo y significativo para la *dummy* de Madrid y negativo para la de Barcelona.

La *dummy* crisis también obtiene resultado significativo y positivo, como ya hemos comentado, por la entrada los años 2014 y 2015 de Venezuela a través de la compra de ABANCA y que forma parte del grupo de Filiales.

Eliminando a Venezuela de la muestra, **Tabla 6**, la *dummy* crisis es significativa y con signo negativo, indicando que el período post-crisis está constatando el abandono de Entidades extranjeras dedicadas a banca minorista y universal, así como el cierre de Oficinas, circunstancias ambas ratificadas por su coeficiente en la regresión. Para la forma jurídica de Sucursales, **Tabla 7**, los resultados indican significatividad positiva para el tamaño financiero de las provincias, y negativa para su grado de apertura comercial al exterior, esto es, las provincias con mayores valores de esta variable tienen menos Oficinas de Sucursales instaladas.

Tabla 6. Regresión Oficinas Filiales BE en España por provincias. 2000-2015. Menos Venezuela

OFICINAS FILIALES BE EN ESPAÑA POR PROVINCIAS, 2000-2015.				
VVDD - OFICINAS FILIALES - VENEZUELA				
VVII	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE
c	20.95*** (9.79)	7.22*** (13.05)	4.39*** (5.44)	20.91*** (10.09)
cd	0.0001*** (7.02)	0.0001*** (6.19)	0.0002*** (13.36)	0.0001*** (7.78)
apertura	-0.0007*** (-2.85)	0.0004*** (3.66)	0.0005*** (2.53)	-0.0007*** (-2.87)
dum_madrid		74.06*** (4.89)		
dum_barcelona			-36.19*** (-2.34)	
dum_crisis				-0.85** (-1.88)
N	800	800	800	800
R ²	0.97	0.88	0.87	0.96
Breusch-Pagan	1086.63*** (0.00)	1911.01*** (0.00)	1093.75*** (0.00)	1077.59*** (0.00)
Hausman	335.72*** (0.00)	143.68*** (0.00)	313.81*** (0.00)	8.43*** (0.01)

Estadístico t entre paréntesis.
Significatividad *** al 1 %. ** al 5 %. * al 10 %.

Resultado que se confirma con la *dummy* de la provincia de Barcelona, significativa y con signo negativo, y que es la que mayores valores de importaciones más exportaciones aporta a la muestra. La *dummy* de Madrid sigue siendo la de mayor coeficiente, significativo y positivo, confirmando su estatus de centro financiero en España. En cuanto a los efectos de la crisis sobre este tipo de Entidades, los resultados de la *dummy* no muestran significatividad y su coeficiente es negativo, lo que indica que este tipo de Entidades, dirigidas fundamentalmente a actividades de banca especializada: banca de inversión, corporativa, consumo, etc., no son las que más han sufrido la crisis financiera y su tasa de abandono ha sido menor que en la forma jurídica de Filiales.

4.2. Resultados. CCAA. IED

En aras a la mejora explicativa del modelo y en base a los resultados obtenidos para la variable apertura comercial por provincias,

Tabla 7. Regresión Oficinas Sucursales BE en España por provincias. 2000-2015.

OFICINAS SUCURSALES BE EN ESPAÑA POR PROVINCIAS. 2000-2015.				
VYDD - OFICINAS SUCURSALES				
IIVV	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE	EC.2_FE_WHITE
c	4.52*** (4.46)	-0.009 (-0.07)	-3.03*** (-9.38)	4.46*** (5.13)
cd	0.00006*** (10.19)	0.00006*** (13.63)	0.0001*** (19.69)	0.00006*** (9.15)
apertura	-0.0002*** (-2.39)	0.00001 (0.81)	0.0001*** (2.38)	-0.0001** (-2.11)
dum_madrid		44.49*** (26.95)		
dum_barcelona			-27.53*** (-5.22)	
dum_crisis				-0.04 (-0.17)
N	381	381	381	381
R ²	0.99	0.99	0.95	0.99
Breusch-Pagan	436.27*** (0.00)	67.64*** (0.00)	248.16*** (0.00)	442.55*** (0.00)
Hausman	312.44*** (0.00)	40.92*** (0.00)	98.08*** (0.00)	298.52*** (0.00)

Estadístico t entre paréntesis
Significatividad *** al 1 %. ** al 5 %. * al 10 %.

significativa pero negativa, vamos a introducir en el modelo la variable de inversión extranjera directa (IED), (**ec.3**), que reflejaría el seguimiento de la BE a las empresas de sus países. Los datos disponibles los proporciona DataInvox en medidas de Flujos de Inversión Bruta y por Comunidades Autónomas (CCAA). Siguiendo a Scheifler (2016, p.23), *“los flujos de entrada de IED en España han sido significativamente más estables que otras formas de inversión extranjera, pudiendo tomarse éstos como un buen indicador de la confianza coyuntural de los inversores extranjeros en el país”*. Así,

- La variable independiente x_6 (*ied*) representa el volumen de inversión extranjera directa recibida por cada CCAA española, medido en Flujos Inversión Bruta anuales. Fuente: MINECO (DataInvox). Datos miles de euros.

Desglosando por variables:

$$y = b_0 + b_1 x_1 + b_2 x_2 + b_3 x_3 + b_4 x_4 + b_5 x_5 + b_6 x_6$$

ec. 3

Los resultados obtenidos, disponibles bajo petición, indican que la inclusión de la variable *ied* en el modelo (ec.3) no resulta significativa, aunque sí con signo negativo tanto para el total de BE como para la forma jurídica de Filiales, que explicaría el seguimiento a las empresas extranjeras de la BE por CCAA. A ello habría que añadir en los años 2014 y 2015, al igual que en el modelo reflejado en la ec.1, el peso relativo en el número de Oficinas de la Filial venezolana Abanca Corporación Bancaria SA, fundamentalmente en la CCAA de Galicia, que no es la que ostenta los mayores valores recibidos de flujos de inversión extranjera directa. El signo es positivo para la forma jurídica de Sucursales, que justificaría el seguimiento a clientes del país de origen para esta forma jurídica, aunque no resulta significativo en el conjunto de CCAA.

Las dummies se siguen comportando igual que el modelo 1, significativa y positiva para la comunidad de Madrid, significativa y negativa para Cataluña y no significativa para la dummy crisis con la inclusión de Venezuela en la muestra. Sin ella, el período post-crisis resulta significativo y negativo para la variable dependiente número de Oficinas del total de BE y, como era previsible, con mayor rotundidad para el número de Oficinas en la forma jurídica de Filiales.

4.3. Resultados. CCAA. EFEE

A fin de complementar el análisis anterior y debido a la falta de datos sobre inversión extranjera directa (IED) por provincias, introducimos en el modelo (ec. 4), la variable proxy representativa de la cifra anual de negocios de las Filiales de Empresas extranjeras en España (*efee*). Los datos están disponibles únicamente por CCAA y desde el año 2008. Así,

- La variable independiente x_7 (*efee*) representa la cifra de negocios anual de las filiales de empresas extranjeras en España por CCAA.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE base). Estadística de Filiales Extranjeras en España (FLINT). Datos miles de euros.

Desglosando por variables:

$$y = b_0 + b_1 x_1 + b_2 x_2 + b_3 x_3 + b_4 x_4 + b_5 x_5 + b_6 x_6 + b_7 x_7 \qquad \text{ec. 4}$$

Nuestro modelo 4 incluye la variable representativa de la cifra de negocios de las filiales de empresas extranjeras por CCAA, con objeto de contrastar si existe correlación entre esta variable y la ubicación de las Oficinas de los BE instalados en España, que



apoyaría la teoría del seguimiento a clientes definida en la literatura académica sobre internacionalización bancaria. Los datos solo están disponibles por CCAA y a partir del año 2008, por ello la muestra queda reducida a los años 2008 a 2015 y descartamos la regresión de la dummy crisis (2009 a 2015).

Los resultados, disponibles bajo petición, indican el signo negativo de esta variable, y con falta de significatividad, para el número de Oficinas del total de BE instalada en España, así como para la forma jurídica de Filiales, y signo negativo y significativo para la forma jurídica de Sucursales. Por ello se confirma que el seguimiento a las empresas no es una variable indicativa de la instalación de las Oficinas de BE en España. Los resultados siguen mostrando la concentración de Oficinas en la CCAA de Madrid, tanto para Filiales como para Sucursales, y la fuerte significatividad negativa para la CCAA de Cataluña para la forma jurídica de Sucursales en este período denominado post-crisis 2008 a 2015.

5. CONCLUSIONES

Nuestro trabajo analiza la localización de la BE en España, siguiendo la línea de estudio abierta por Goldberg y Grosse (1994), en contraste con la mayor parte de la literatura sobre BE, centrada mayormente en las pautas de localización entre países.

Los resultados obtenidos muestran que la presencia de Oficinas de la Banca Extranjera instalada en España en el período 2000-2015 se relaciona positivamente con el tamaño del mercado financiero de cada provincia, y negativamente con su grado de apertura comercial al exterior. Estos resultados se confirman en el desglose por forma jurídica, esto es, tanto para Sucursales como para Filiales.

Esto indica que el objetivo de búsqueda de negocio y rentabilidad ("oportunidad bancaria local", Nigh, 1986, p. 59) es más influyente en la decisión de localización de Oficinas para los Bancos extranjeros instalados en España en el período estudiado, que el de seguimiento a clientes del país de origen ("*effet d'attraction*", Metais, 1979, p. 498), comúnmente asociado en la literatura económica a los valores de importaciones y exportaciones entre espacios geográficos.

Los resultados también indican una fuerte significatividad, como esperábamos, para las ciudades establecidas como *dummies* en el modelo, aunque con signo positivo para Madrid y negativo para Barcelona, lo que confirma el papel de centro financiero



desempeñado por Madrid en España, y la falta de peso de la variable dependiente número de Oficinas de Bancos extranjeros en la ciudad de Barcelona, en relación con sus valores socio-macroeconómicos en el conjunto de la muestra/del país.

Finalmente, la incidencia de la crisis en nuestro análisis, vemos que esta resulta altamente significativa y con signo positivo para el conjunto de Entidades extranjeras instadas en España, signo contrario al esperado, en base a la fuerte crisis financiera existente en la mayoría de países del mundo y en España en particular en el período establecido para la *dummy*, circunstancia debida, como hemos explicado anteriormente, a la entrada en el grupo de estudio de Banca Extranjera en España, de Venezuela, en los años 2014 y 2015, a través de la compra por empresarios de ese país de la Caja de Ahorros Nacional, Abanca Corporación Bancaria SA, forma jurídica de Filial, y que aporta, como es común en este tipo de Entidades, un gran número de Oficinas, dispersas por toda la geografía nacional, con sus mayores valores en Galicia, de donde es originaria. Sin ella, los resultados de la crisis en nuestro país pasan a ser negativos, como planteamos en nuestra hipótesis, aunque en la regresión el coeficiente de la *dummy* no es significativo, resultado que explicamos a continuación en el desglose de la influencia de la crisis por forma jurídica.

Para la forma jurídica de Filiales la *dummy* crisis resulta significativa y positiva con todos los países de la muestra y significativa y de signo negativo si excluimos a Venezuela de la muestra, lo que indica que la crisis influye en este tipo de Entidades, la mayoría de ellas dedicadas al negocio de banca minorista, obligándolas al cierre de Oficinas e incluso al abandono del país.

Para la forma jurídica de Sucursales, el resultado también tiene signo negativo, pero no alcanza significatividad, indicando que la crisis no afecta a este tipo de Entidades, con actividad especializada, dedicadas a banca de inversión, banca corporativa, financiación de consumo, etc. y que son capaces de encontrar nichos de mercado en situaciones económicas adversas, apoyadas por sus casas matrices. Nuestros resultados están en consonancia con los obtenidos por Goldberg y Grosse (1994), sobre la elección de localización de los Bancos extranjeros en USA, en lo referente a la variable tamaño del mercado bancario de cada Estado/provincia y al Estado de Nueva York con signo positivo y significativo al igual que la provincia de Madrid, y son contrarios a los resultados obtenidos en cuanto a



la variable nivel de negocio internacional y sobre la *dummy* de Barcelona, ambos significativos y con signo negativo. También son coincidentes con los resultados de Grote (2007, p. 239), de “*that there will be a lesser role in Europe for second-tier financial centres in the future*”, entendiendo a Barcelona como un centro financiero de “segundo nivel”, comparándola con Madrid.

Los contrastes realizados con las variables de Inversión Extranjera Directa (*ied*) y la cifra de negocios de las Filiales de Empresas Extranjeras en España (*efee*), con datos solo disponibles por CCAA, confirman los resultados obtenidos, tanto para el signo el coeficiente de apertura comercial, como para las ciudades de Madrid y Barcelona. La *dummy* crisis, solo contrastable con la variable *ied*, debido a la desagregación temporal de los datos, además de la geográfica por CCAA ya comentada, también confirma los resultados del modelo 1, resultando significativa y positiva con la inclusión de Venezuela en la muestra y significativa y negativa en caso contrario, tanto para el total de BE como para la forma jurídica de Filiales, y sin significatividad para la forma jurídica de Sucursales.



BIBLIOGRAFÍA

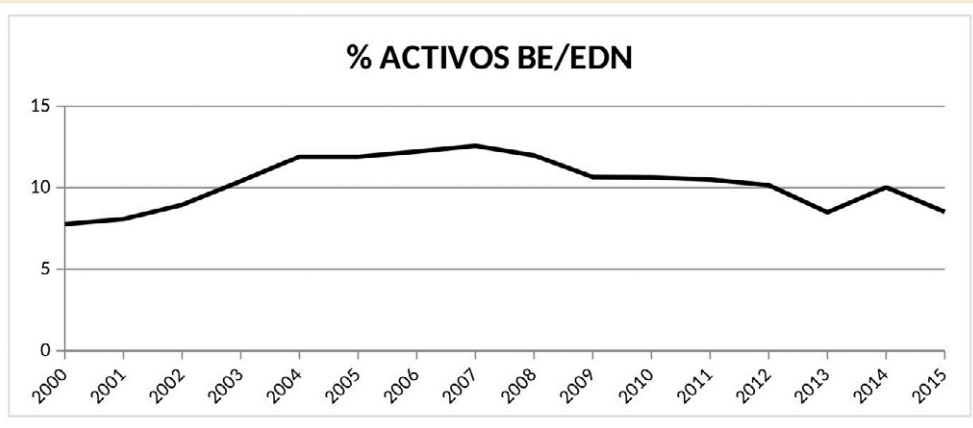
- BAEB (2000 a 2015). Asociación Española de Banca. Anuarios Estadísticos. Available at: <https://www.aebanca.es/anuario-estadistico/>.
- Aliber, R.Z. (1984). International Banking: A Survey. *Journal of Money, Credit, and Banking*, 16(4), 661-678.
- BdE (2000 a 2015). Banco de España. Registros de Entidades. Available at: https://www.bde.es/bde/es/secciones/servicios/Particulares_y_e/Registros_de_Ent/.
- Brealey, R. A., & Kaplanis, E. C. (1996). The determination of foreign banking location. *Journal of International Money and Finance*, 15(4), 577-597.
- CECA (2010 a 2015). Confederación Española de Cajas de Ahorros. Anuarios Estadísticos. Available at: <https://www.ceca.es/que-hacemos/analisis-economico-y-regulatorio/estados-financieros/>.
- Cerutti, E., Dell'Ariccia, G. & Martínez Pería, M.S. (2007). How Banks Go Abroad: Branches or Subsidiaries? *Journal of Banking & Finance*, 31, 1669-1692.



- Claessens, S., Demircuc-Kunt, A. & Huizinga, H. (2001). How Does Foreign Entry Affect Domestic Banking Markets? *Journal of Banking and Finance*, 25(5), 891-911.
- Dell'ariccia, G. & Marquez, R. (2010). Risk and the Corporate Structure of Banks. *The Journal of Finance*, 65(3), 1075-1096.
- Dunning, J.H. (1980). Toward an eclectic theory of international production: some empirical tests. *Journal of International Business Studies*, 11(1), 9-31.
- Fanbasteen, N. & Göstas Escobar, A. (2016). Determinants of Foreign Direct Investment: A panel data analysis of the MINT countries. *Department of Business Studies. Uppsala University*, Spring Semester 2016, 1-56.
- Fernández Fernández, M.T., Edfouf, M. & Blanco Jiménez, F.J. (2014). Servicios tractores de inversión extranjera directa en países socios mediterráneos. *Información Comercial Española*, 878, (75-86).
- Fernández Fernández, M.T., Martín Barroso, V. & Blanco Jiménez, F.J. (2014). Importancia, especialización y sofisticación de las exportaciones españolas de servicios a empresas. In J.R. Cuadrado Roura (ed.), *Exportaciones españolas de servicios. Evolución, retos y perspectivas* (pp. 271-307). Madrid: Instituto de Estudios Económicos.
- Fieleke, N.S. (1977). The Growth of U.S. Banking Abroad: An Analytical Survey. *Key Issues in International Banking. Federal Reserve Bank of Boston*, Conference series No. 18, 9-40.
- García Blandón, J. (1996). La decisión de establecer sucursal bancaria en el exterior: análisis empírico del caso español. *Investigaciones económicas*, XX, 281-288.
- García Blandón, J. (2001). The timing of foreign direct investment under uncertainty: evidence from the Spanish banking sector. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 45, 213-224.
- Goldberg, L.G. & Grosse, R. (1994). Location Choice of Foreign Banks in the United States. *Journal of Economics and Business*, 46, 367-379.
- Grote, M. H. (2007). Foreign banks' attraction to the financial centre Frankfurt: an inverted 'U'-shaped relationship. *Journal of Economic Geography*, 8(2), 239-258.
- Grubel, H. (1977). A theory of multinational banking. *PSL Quarterly Review*, 30(123), 349-363.
- Hryckiewicz, A. & Kowalewski, O. (2010). Economic determinates financial crisis and entry modes of foreign banks into emerging markets. *Emerging Markets Review*, 11(3), 205-228.
- Magri, S., Mori, A. & Rossi, P. (2005). The entry and the activity level of foreign banks in Italy: An analysis of the determinants. *Journal of Banking & Finance*, 29(5), 1295-1310.
- Metais, J. (1979). Les processus de multinationalisation des grandes banques commerciales. *Revue Economique*, 30(3), 487-517.
- Nigh, D., Cho, K.R. & Krishnan, S. (1986). The role of location-related factors in US banking involvement abroad: An empirical examination. *Journal of International Business Studies*, 17(3), 59-72.
- Scheifler, M. & Curbelo, J.L. (2016). Las multinacionales extranjeras en España: análisis de su contribución al crecimiento y desarrollo español. *Observatorio de Economía e Inversión de la Universidad Camilo José Cela*. Madrid. Multinacionales por marca España. Available at: http://www.spainglobal.com/files/2016/Multinacionales_extranjeras_en_Espaa.pdf.
- UNACC (2000 a 2015). Unión Nacional de Cooperativas de Crédito. Anuarios Estadísticos. Available at: <https://www.unacc.com/inicio/Publicaciones/Anuario.aspx>.
- Ursacki, T. & Vertinsky, I. (1992). Choice of entry timing and scale by foreign banks in Japan and Korea. *Journal of Banking & Finance*, 16(2), 405-421.
- Yamori, N. (1998). A note on the location choice of multinational banks: The case of Japanese financial institutions. *Journal of Banking & Finance*, 22(1), 109-120.

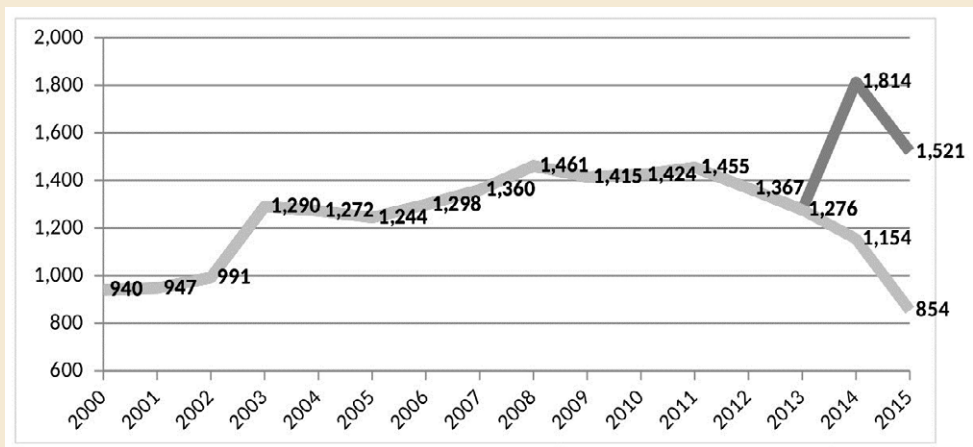
APÉNDICE.

Figura 1. Porcentaje Activos Bancos Extranjeros (BE) Vs Entidades Depósito Nacionales (EDN).



Fuente: BdE, AEB, UNACC (Unión Nacional de Cooperativas de Crédito), elaboración propia

Figura 2. Numero Oficinas Banca Extranjera (BE).Años 2014 y 2015 con y sin Venezuela.



SFuente: AEB, CECA. Elaboración propia ^a

^a Distinguimos los años 2014 y 2015 con y sin la inclusión de Venezuela como país de origen, en los que el número de Oficinas (Filiales) aumenta considerablemente debido a la compra del Banco (antigua Caja de Ahorros) ABANCA CORPORACION BANCARIA SA por el grupo venezolano BANESCO, lo que lo incorpora al grupo de BE.

Tabla 8. Numero Oficinas Banca Extranjera en España por provincias. 2000-2015.

PROVINCIA- AÑO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Álava	6	6	6	6	6	5	6	7	7	7	8	11	9	8	11	11
Albacete	2	2	2	3	5	3	3	4	4	4	4	4	4	4	2	4
Alicante	42	44	43	56	53	57	59	64	63	55	56	55	54	43	46	33
Almería	3	3	3	2	3	3	3	3	3	4	5	9	8	6	9	9
Asturias	14	14	13	19	18	19	18	19	19	19	20	20	18	26	27	23
Ávila	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	1	1
Badajoz	5	5	40	42	39	43	43	43	42	42	41	40	35	33	22	22
Baleares	25	27	24	28	27	26	29	35	41	39	39	63	60	52	51	37
Barcelona	118	112	110	144	145	142	150	151	165	164	160	162	151	128	136	115
Burgos	4	4	4	7	7	7	7	7	8	8	8	10	8	7	6	7
Cáceres	2	2	36	39	35	39	40	40	41	41	41	40	32	30	28	27
Cádiz	10	10	9	12	11	10	12	12	14	14	14	16	15	13	14	10
Cantabria	5	5	6	7	7	7	7	8	8	8	9	10	9	9	10	7
Castellón	9	8	7	9	8	8	8	9	12	11	13	10	10	7	8	7
Ciudad Real	3	3	3	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	2	2
Córdoba	5	5	5	6	6	7	7	7	7	7	8	9	9	7	7	6
Cuenca	1	1	1	7	7	6	7	6	6	6	6	4	4	3	3	1
Gerona	17	17	16	18	18	17	17	18	20	20	19	24	21	18	20	16
Granada	5	5	5	6	6	6	5	6	8	8	9	12	11	11	10	8
Guadalajara	1	1	1	3	3	3	3	4	5	5	5	3	3	3	2	1
Guipúzcoa	26	27	28	30	29	30	30	31	31	30	30	32	33	30	33	29
Huelva	3	3	3	4	4	4	5	6	6	6	7	7	6	6	5	3
Huesca	2	2	1	9	9	7	7	7	8	7	7	4	4	3	3	2
Jaén	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	4
La Coruña	27	29	29	29	28	26	26	26	26	25	24	29	24	53	226	220
La Rioja	6	6	6	11	11	9	9	10	11	10	10	10	9	8	9	8
Las Palmas	12	12	12	22	22	21	22	25	25	22	22	21	24	19	21	10
León	9	9	9	11	10	10	10	10	11	11	12	13	11	45	59	57
Lérida	3	2	3	7	7	6	6	6	7	6	6	5	5	4	4	2
Lugo	9	9	9	9	9	8	9	9	9	8	8	9	6	7	86	84
Madrid	257	265	257	299	300	301	324	339	378	372	379	374	359	326	344	231
Málaga	42	42	40	55	54	55	57	61	67	60	59	61	58	41	44	29
Murcia	7	7	7	11	11	13	13	17	19	17	20	22	23	16	20	17
Navarra	12	11	10	15	14	13	14	15	15	14	13	16	16	13	12	9
Orense	17	17	17	17	17	15	15	15	15	14	14	15	15	21	98	97
Palencia	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	5	3
Pontevedra	40	40	39	41	41	41	42	40	39	38	37	45	39	46	204	202
Salamanca	6	6	6	7	7	6	6	6	6	6	8	10	9	8	8	8
Segovia	2	2	2	2	2	2	5	2	2	2	2	2	2	1	1	1
Sevilla	32	34	29	40	41	38	35	42	43	40	37	36	35	30	30	24
Soria	2	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	3	1
Tarragona	10	9	9	13	13	12	13	14	14	13	14	16	15	12	13	11
Tenerife	13	14	13	16	16	14	14	15	18	17	16	16	14	15	15	8

Teruel	1	1	1	7	7	5	5	5	5	5	5	4	4	3	3	1
Toledo	4	4	4	23	23	19	19	19	19	19	19	10	10	6	6	4
Valencia	48	49	47	65	65	64	68	74	90	90	87	80	75	57	62	48
Valladolid	14	15	15	16	15	16	15	15	16	16	18	21	16	15	14	12
Vizcaya	30	29	31	38	37	34	35	37	37	35	36	41	40	35	36	32
Zamora	5	5	5	6	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3
Zaragoza	18	17	18	56	54	46	49	49	49	48	47	31	31	28	27	14
TOTAL OFICINAS	940	947	991	1.290	1.272	1.244	1.298	1.360	1.461	1.415	1.424	1.455	1.367	1.276	1.814	1.521
SUCURSALES	124	137	138	111	120	130	142	186	197	189	187	219	204	196	199	193
FILIALES	816	810	853	1.179	1.152	1.114	1.156	1.174	1.264	1.226	1.237	1.236	1.163	1.080	1.615	1.328

Fuente:AEB. CECA. Elaboración propia.

